



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 22 grudnia 2015 r.

DOLiS/DEC-971/15/107373,107392

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana W.P., zam. w W. przy ul. P. o ponowne rozpatrzenie sprawy wszczętej ze skargi Pana W. P., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. K., zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 30 września 2015 r. (znak: DOLiS/DEC-795/15),

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu [...] czerwca 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. P. zam. w W. przy ul. P., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych na stronie internetowej [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl) przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. K. (poprzedni adres: ul. B., W.), zwanej dalej Spółką. W swojej skardze Pan W. P. wskazał, iż na stronie [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl) przeczytał na swój temat dwie opinie; jedną pozytywną a drugą negatywną. Skarżący wskazał ponadto, że cyt.: „Podane dane osobowe z imienia, nazwiska i z posiadania trzech specjalizacji i miejsca pracy wystarczająco mnie [Skarżącego] identyfikują (...)”. Ponadto Skarżący podniósł, iż nie rejestrował się w portalu [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl), zatem w żadnej formie nie wyraził zgody na przetwarzanie jego danych osobowych, a dodatkowo za pomocą poczty elektronicznej i tradycyjnej wyraził swój sprzeciw wobec wykorzystywania jego danych osobowych przez [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl). Skarżący dodał, że cyt.: „Dwukrotnie zabroniłem [zabronił] nielegalnego przetwarzania moich [jego] danych osobowych Spółce Z., a Oni zachęcają mnie [Skarżącego] abym zarejestrował się w portalu, co jest związane z wyrażeniem zgody na przetwarzanie moich [jego] danych osobowych (...)”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Z regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez Z. wynika, że Z. Sp. z o.o. jest serwisem internetowym, który na swojej stronie internetowej między innymi umożliwia Użytkownikom publikowanie informacji i opinii o Profesjonalistach, udostępnia wyszukiwarke Profesjonalistów i Placówek, powiadamia o nowych informacjach i opiniach, umożliwia Użytkownikom zadawanie pytań zweryfikowanym Profesjonalistom, umożliwia zweryfikowanym Profesjonalistom podawanie i korygowanie informacji o sobie, odnoszenie się do opinii Użytkowników oraz odpowiadania na zadane pytania, umożliwia rezerwację terminu u Profesjonalistów i w Placówkach, które udostępniły taką możliwość. Ponadto, opinie i informacje o Profesjonalistach mogą dotyczyć wyłącznie działalności zawodowej Profesjonalisty. Opinie i informacje o Profesjonalistach i Placówkach mogą opierać się jedynie na osobistych doświadczeniach Użytkownika.
2. Skarżący prowadzi od dnia [...] października 2011 r. działalność gospodarczą „Praktyka lekarska specjalistyczna”, która widnieje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.
3. W dnia [...] czerwca 2012 r., Skarżący drogą e-mailową wniósł do Spółki żądanie usunięcia jego danych osobowych z ww. serwisu oraz oświadczył, iż nie wyraża zgody na przetwarzanie jego danych osobowych na przedmiotowej stronie internetowej.
4. Spółka w złożonych wyjaśnieniach wskazała, iż cyt.: „Dane Skarżącego przetwarzane są na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. W odpowiedzi z dnia [...]06.2012 r. (...) odmawiającej usunięcia danych osobowych Skarżącego, Spółka wskazała podstawy prawne tej odmowy (...), w dodatku wyjaśniła, iż zawód skarżącego jest ważny z punktu widzenia interesu publicznego, a dane które przetwarza Spółka nie dotyczą prywatnej sfery życia Skarżącego (...)”.
5. Na stronie internetowej udostępnione były dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, specjalizacji lekarskiej oraz miejsca wykonywania pracy, a także opinie użytkowników serwisu dotyczące wykonywanej przez niego pracy.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 21 lutego 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-201/13), mocą której odmówił uwzględnienia wniosku w przedmiotowej sprawie.

W dniu [...] marca 2013 r. (w ustawowym terminie) do Biura GIODO wpłynął wniosek Skarżącego o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Generalny Inspektor wydał w dniu 19 lipca 2013 r. decyzję (znak: DOLiS/DEC-777/13) mocą której utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W dniu [...] sierpnia 2013 r. do Biura Generalnego Inspektora wpłynęła skarga Pana W. P., na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2014 r.

sygn. akt II SA/Wa 1819/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję oraz decyzję ją poprzedzającą. W uzasadnieniu ww. wyroku sąd administracyjny podniósł, iż organ nie zbadał, czy w sprawie rzeczywiście mamy do czynienia z przesłanką legalizująca określoną w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, a w rezultacie czy dla przetwarzania danych nie jest konieczne uzyskanie zgody lekarza. Jednocześnie sąd wskazał, że organ nie wziął pod uwagę, iż dane Skarżącego są przetwarzane w rejestrze o charakterze stricte komercyjnym. W swoich wytycznych kierowanych do Generalnego Inspektora wskazał, iż cyt.: „Rzeczą organu będzie zatem ponowne rozpatrzenie sprawy w jej całości, z uwzględnieniem powyższych wskazań i procedury administracyjnej którą organy są związane, w tym wynikającego z art. 7 Kpa i art. 77 § 1 Kpa obowiązku wszechstronnego i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego i uzasadnienia decyzji zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 3 Kpa”.

Od ww. orzeczenia Generalny Inspektor wniósł w dniu [...] kwietnia 2014 r. skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2015 r. sygn. akt I OSK 1480/14 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu ww. wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał m.in. iż rolą organu jest wyjaśnienie, czy działanie Spółki jest rzeczywiście dla dobra społecznego, czy też dla swoich celów gospodarczych.

Mając powyższe na uwadze Generalny Inspektor pismem z dnia [...] lipca 2015 r. (znak:[...]) wystąpił do Spółki o złożenie dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, dotyczących podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej www.[...].pl. W odpowiedzi na powyższe Spółka w piśmie z dnia [...] sierpnia 2015 r. poinformowała, iż cyt.: „Dane Pana W. P. zostały usunięte z portalu [...].pl w dniu [...] sierpnia 2014 r. o godzinie[...]. Od tego czasu Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, zatem postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Państwa stało się bezprzedmiotowe i powinno podlegać umorzeniu.”

Ponadto Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał oględzin strony internetowej www.[...].pl, a po wpisaniu imienia i nazwiska Skarżącego w pasek wyszukiwania na ww. stronie internetowej, na ekranie pojawił się komunikat cyt.: „Nic nie znaleziono dla zapytania >>W.P.<<.” Pismem z dnia [...] sierpnia 2015 r. Skarżący wskazuje, iż nieprawdą jest, iż Spółka zaprzestała przetwarzania jego danych osobowych, a dokonała tylko ograniczenia w przetwarzaniu danych osobowych i pozostaje w gotowości do rozszerzenia przetwarzania danych na wypadek umorzenia postępowania wobec Spółki. Jednocześnie wskazał, iż po wpisaniu jego imienia i nazwiska w wyszukiwarce internetowej www.[...].com pojawiają się jego dane w powiązaniu z adresami stron internetowych, m.in. www.[...].pl, na dowód czego załączył wydruk wyników wyszukiwania. Jednocześnie podtrzymał swoje stanowisko wskazując na podjęcie przez organ ochrony danych osobowych czynności z urzędu i złożenia zawiadomienia do właściwych organów ścigania w związku z popełnianiem czynów zabronionych przez Spółkę w stosunku do 135 tys. osób.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 30 września 2015 r. (DOLiS/DEC-795/14/88744, 88746), mocą której umorzył postępowanie w sprawie skargi Pana W. P., na przetwarzanie jego danych osobowych na stronie internetowej www.[...].pl przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. K.

Podstawą takiego rozstrzygnięcia był fakt zaprzestania przetwarzania danych osobowych i usunięcia ich ze strony internetowej www[...]pl, co powodowało automatycznie, iż postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Wskazane zostało, iż zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Decyzja z dnia 30 września 2015 r. została zaskarżona przez Pana W. P. w terminie ustawowym.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżący podniósł, iż cyt. „Decyzję wydano niezgodnie z wymogami określonymi w art. 7, art. 77, art.107 kodeksu postępowania administracyjnego. Decyzja o umorzeniu postępowania jest niezgodna z art. 1, art. 18, art.19, art. 23, art. 24 i art. 32 ustawy o ochronie danych osobowych. W decyzji nie odniesiono się do wskazań wynikających z wyroków Sądów Administracyjnych.”

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Generalny Inspektor Danych Osobowych stwierdził, co następuje.

Na wstępie ponownie wskazać należy, iż poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka usunęła dane osobowe Skarżącego i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego

zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż, jeżeli nawet Spółka przetwarzała dane osobowe Skarżącego na stronie internetowej [www.\[...\].pl](#) z naruszeniem przepisów ustawy, to jednak aktualnie, wobec usunięcia jego danych, nie jest już ona administratorem danych osobowych Skarżącego w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.), zwanej dalej ustawa, i nie decyduje już o celach i środkach przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Powyższe powoduje niemożność zastosowania prawa materialnego tj. wyżej wskazanego art. 18 ust. 1, zgodnie z którym Generalny Inspektor Danych Osobowych w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Tym samym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może aktualnie sformułować wobec Spółki nakazu usunięcia danych osobowych Skarżącego ze strony internetowej [www.\[...\].pl](#).

Odnosząc się natomiast do zarzutu Skarżącego, iż jego dane osobowe nadal są udostępniane przez Spółkę, ponieważ po wpisaniu jego imienia i nazwiska w wyszukiwarce internetowej [www.\[...\].com](#) pojawiają się jego dane w powiązaniu z adresami stron internetowych [m.in.\[...\].pl](#), wskazać należy z załączonych przez niego dokumentów wynika jedynie, iż jego dane osobowe są powiązane ze stroną internetową [www.\[...\].pl](#), w taki sposób, iż po wprowadzeniu do wyszukiwarki internetowej kryterium wyszukiwania obejmującego imię i nazwisko Skarżącego, pojawia się lista wyników wyszukiwania linków do stron internetowych w tym do strony [www.\[...\].pl](#). Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie „Google Spain SL i Google Inc. przeciwko Agencia Espanola de Proteccion de Datos i Mario Costeja Gonzalez, sygn. akt C-131/12) uznano, iż operatorzy wyszukiwarek internetowych przetwarzają dane osobowe jako administratorzy danych. W związku z powyższym, w celu umożliwienia wyegzekwowania praw osób, których dane dotyczą, żądania usunięcia ich danych osobowych z wyświetlanej listy wyników wyszukiwania, powinny być kierowane do operatorów wyszukiwarek internetowych, a nie do właścicieli stron internetowych. W związku z powyższym jeżeli Skarżący kwestionuje przetwarzanie jego danych osobowych w wyszukiwarce internetowej [www.\[...\].com](#), winien wystąpić do operatora ww. wyszukiwarki z wnioskiem o zablokowanie wyników wyszukiwania wyszukiwarki B. i usunięcie z listy wyników wyszukiwana określonych linków do informacji naruszających jego prawa.

Natomiast wobec podniesionej przez Skarżącego kwestii zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, jeszcze raz informuję, iż skierowanie przez Generalnego Inspektora zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa następuje poprzez wystąpienie do organu właściwego do wszczęcia postępowania karnego w danej sprawie, przy czym jako należące do autonomicznych kompetencji organu realizowane jest z urzędu, nie zaś na wniosek osób zainteresowanych. Mając powyższe na uwadze wskazuję, iż jeżeli w ocenie Skarżącego działanie Z. stanowi przestępstwo, w tym określone w przepisach karnych ustawy o ochronie danych osobowych, a tym bardziej jeśli dysponuje on dowodami potwierdzającymi powyższe to może, stosownie do art. 304 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.), samodzielnie zawiadomić

o powyższym organy ścigania właściwe do ścigania czynów zabronionych, w tym z art. 49 – 54a tej ustawy, przedstawiając stosowne dowody.

W sprawie objętej niniejszym postępowaniem, po dokonaniu ponownej analizy zarówno okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, podkreślić należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w zaskarżonej decyzji zasadnie uznał, iż należało umorzyć postępowanie administracyjnego w sprawie wniosku Pana W. P. na przetwarzanie jego danych osobowych na stronie internetowej [www.\[...\].pl](#) przez Z. Sp. z o.o. Spółka usunęła bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącej i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).