



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

**Warszawa, dnia 31 lipca 2015 r.**

**DOLiS/DEC- 635/15/70012,70022**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. S., zam. [...], na zaniechanie sprostowania jego danych osobowych w księdze chrztu przez Księdza Proboszcza Parafii p.w. [...]

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. S., zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, na zaniechanie sprostowania jego danych osobowych w księdze chrztu przez Księdza Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej p.w. [...], zwanego dalej Proboszczem Parafii.

W treści swojej skargi Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora z wnioskiem o wydanie decyzji administracyjnej zobowiązującej Parafię Rzymskokatolicką p.w. [...] do sprostowania jego danych osobowych w postaci umieszczenia w księdze chrztów adnotacji o jego wystąpieniu z Kościoła Katolickiego z dniem [...], oraz o nakazanie Proboszczowi pisemnego poinformowania Skarżącego o dokonaniu ww. adnotacji.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący w piśmie z dnia [...] listopada 2014 r., skierowanym do Proboszcza Parafii oświadczył, iż cyt.: „na podstawie art. 60 Kodeksu cywilnego, korzystając ze swoich praw zawartych w art. 2 pkt 2a Ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (...) z dniem dzisiejszym występuję z Kościoła Katolickiego, tj. wycofuję zgodę na podleganie jego doktrynie (Katechizm Kościoła Katolickiego) i prawu (Kodeks Prawa Kanonicznego). Oświadczam, że w oparciu o jej art. 2 pkt 5 nie zamierzam tej decyzji uzasadniać poza tym, że nie chcę do niego należeć. Ponadto nie wyrażam zgody na przekazywanie informacji o tej decyzji osobom trzecim, a zwłaszcza członkom mojej rodziny. Na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych (...) proszę Księdza, jako administratora moich danych osobowych, o ich uaktualnienie w Księdze Chrzłów (...), przez naniesienie adnotacji o treści »Dnia [...] listopada 2014 formalnym aktem wystąpił z Kościoła katolickiego« oraz o przesłanie jako potwierdzenia odpisu aktu chrztu z powyższym sprostowaniem”.
2. Powyższe pismo Skarżącego zostało odebrane przez Parafię w dniu [...] listopada 2014 r. i od tego czasu Skarżący nie otrzymał z Parafii żadnej odpowiedzi.
3. W toku prowadzonego postępowania do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęły wyjaśnienia Proboszcza Parafii, w których poinformował, że otrzymał oświadczenie woli Skarżącego z dnia [...] listopada 2014 r. o rezygnacji z członkostwa w Kościele Katolickim. Oświadczenie to zostało odnotowane w księdze metrykalnej chrztów Parafii Rzymskokatolickiej p.w. [...] w [...], zgodnie z wolą Skarżącego i o tym fakcie został on poinformowany.
4. Proboszcz Parafii poinformował, że jest Proboszczem miejsca zamieszkania Skarżącego i jednocześnie Proboszczem Parafii jego chrztu.
5. Ponadto Skarżący w piśmie z dnia [...] kwietnia 2015 r. poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, że otrzymał od Księdza [...], Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej p.w. [...], świadectwo chrztu świętego z adnotacją, o którą występował oraz wskazał, że Proboszcz Parafii stwierdził zgodność świadectwa z parafialną Księgą Chrzłów. W związku z powyższym Skarżący wniósł o umorzenie niniejszego postępowania.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w przedmiotowym postępowaniu badał, czy Proboszcz Parafii zaniechał wykonania obowiązku sprostowania danych osobowych Skarżącego, stosownie do zakresu żądania Skarżącego zawartego w skardze. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ds. ochrony danych osobowych ustalił, iż Proboszcz Parafii uwzględnił żądanie Skarżącego i zamieścił w księdze chrztów adnotację zgodnie z żądaniem Skarżącego.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż zgodnie z art. 18 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.) w przypadku naruszenia przepisów ustawy, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich

innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych nie jest już kontynuowany, nie ma podstaw do jego dalszego badania (do badania zdarzeń przeszłych, a nie mających miejsca obecnie). Ocena dokonywana przez Generalnego Inspektora w każdym przypadku służy bowiem zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile istnieje stan naruszenia. Jak zostało to już powyżej wskazane, żądanie Skarżącego zostało przez Księdza Proboszcza uwzględnione, zatem stan naruszenia nie jest już kontynuowany.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 §1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym”. (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ) art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy