



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 6 listopada 2014 r. r.**

**DOLiS/DEC-1053/14/87372,87386,87395**

**dot. (...)**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), po rozpoznaniu skargi Pana K.P., zam. (...), na zebranie przez M. Sp. z o.o., z siedzibą (...), jego danych osobowych zawartych w CV, oraz na udostępnienie przez ww. Spółkę danych w ww. zakresie, włączonych do akt prowadzonego przez Burmistrza Miasta X, z siedzibą (...), postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (nr...) oraz udostępnienie przez ww. Spółkę jego danych osobowych zawartych w CV dołączonym do skierowanej do pracowników Urzędu Miejskiego w X korespondencji e-mail przesłanej w dniu (...) października 2010 r. o godz. 14:35,

**odmawiam uwzględnienia wniosku**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana K.P., zam. (...), zwanego dalej także Skarżącym, na zebranie przez M. Sp. z o.o., z siedzibą (...), zwanej dalej także Spółką, jego danych osobowych zawartych w CV, oraz na udostępnienie przez Spółkę danych w ww. zakresie, włączonych do akt prowadzonego przez Burmistrza Miasta X, z siedzibą (...), postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (nr...), którego stroną był Urząd Miasta X, reprezentowany przez Burmistrza.

Skarżący w treści skargi wskazał, że M. Sp. z o.o., reprezentowana przez Prezesa Pana P. P., bez jego wiedzy i zgody rozporządza danymi osobowymi zawartymi w jego CV, a w szczególności dotyczącymi adresu zamieszkania, daty urodzenia, numeru telefonu komórkowego, adresu konta

poczty elektronicznej oraz Skype, przebiegu edukacji i kariery zawodowej. Skarżący poinformował, że, cyt.: „Pan P. P. będący jednym z trzech wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez gminę X na Rozbudowę Systemu Monitoringu w którym to jestem Bieglym powołanym przez Burmistrza X, korzystając z przysługujących mu środków ochrony prawnej, na potwierdzenie wysnuwanych przez siebie argumentów dołączył do pism moje CV, w którym zawarte są dane personalne (...)”. Z uwagi na to, że – jak podkreślił Skarżący – postępowania przetargowe są co do zasady jawne i w chwili obecnej każda zainteresowana osoba ma wgląd do dokumentacji przetargowej, gdzie znajduje się jego CV, Skarżący wnosi o usunięcie bądź zabezpieczenie jego danych osobowych znajdujących się w dokumentacji przetargowej postępowania prowadzonego przez Gminę X (nr postępowania ...).

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący w trakcie prowadzonej z Prezesem Spółki drogą elektroniczną (k. 34-35 akt) korespondencji odnośnie przetargu w R., do korespondencji e-mail z dnia (...) czerwca 2009 r. dołączył swoje CV w języku angielskim.
2. Powyższe CV (k. 36-38 akt) zawiera dotyczące Skarżącego informacje w zakresie imienia, nazwiska, adresu, numeru telefonu, adresu konta Skype, adresu e-mail, daty urodzenia, znajomości języków obcych, zatrudnienia, szkoleń, wykształcenia i umiejętności. Skarżący w złożonych w sprawie wyjaśnieniach (k. 16 akt sprawy) wskazał, że przekazane Spółce CV miało służyć wyłącznie poświadczeniu jego doświadczenia zawodowego przed przedstawicielami UM R. na okoliczność możliwości wykonania przez jego osobę projektu sieci monitoringu. Treść korespondencji e-mail prowadzonej pomiędzy Prezesem Spółki a Skarżącym wskazuje, że CV Skarżącego miało zostać wykorzystane w celu wskazania Skarżącego jako osoby, która mogłaby być „ekspertem od radia w komisji przetargowej”.
3. Spółka wyjaśniła (k. 23 akt sprawy), że wiadomość e-mail, w której Skarżący przesłał swoje CV jest przechowywana dla potrzeb ewentualnego procesu sądowego, w związku z prowadzonym postępowaniem przez Prokuraturę Rejonową w X. Do pisma tego Spółka przesłała organowi kserokopię odwołania skierowanego w dniu (...) października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym informuje o nieprawidłowościach przeprowadzanego postępowania przetargowego dotyczącego „Rozbudowy systemu monitoringu Miasta X nr sprawy ...), powołując się na art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Do odwołania tego nie było dołączone rzeczony CV Skarżącego.
4. Spółka, w związku z postępowaniem przetargowym dotyczącym rozbudowy systemu monitoringu Miasta X (nr....) przesłała do Urzędu Miejskiego w X CV Skarżącego w załączeniu do:
  - pisma z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu [...])- k. 63-68 akt sprawy), w którym zarzuciła, że udział w postępowaniu Skarżącego, który opracowywał dokumentację projektową, wymagania techniczne dla oferowanych urządzeń oraz dokonywał oceny ofert przetargowych jako biegły

komisji odbywał się wbrew wymogom prawa nakładającym na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby zapewniające bezstronności i obiektywizm oraz wniosła o odwołanie Skarżącego z funkcji biegłego komisji przetargowej, anulowanie wszystkich czynności z jego udziałem, oraz powiadomienia organów ścigania o zaistniałych faktach,

- przesłanego faksem i pocztą pisma z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu [...] - k. 115-124 i k. 204-213), w którym, jako podstawę swojego działania powołując art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wskazała, iż informuje o dokonaniu niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej przez zamawiającego oraz o zaniechaniu czynności do której był zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych,
  - skierowanej do dwóch pracowników Urzędu Miasta X korespondencji e-mail z dnia (...) października 2010 r. (k. 48 akt sprawy), przesyłającej w ślad za wcześniejszym faksem, wstąpienie w sprawie (...) wraz z załącznikami.
5. W wyjaśnieniach złożonych w niniejszej sprawie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Burmistrz Miasta X poinformował, że dane osobowe Skarżącego w postaci CV zostały włączone do akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Rozbudowa systemu monitoringu miasta X”, nr sprawy:[...]. Dane te zostały przekazane Burmistrzowi dobrowolnie przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. M. Sp z o.o., z siedzibą (...), w ramach prowadzonej z nim korespondencji w sprawie zawiadomienia o nieprawidłowościach dotyczących przygotowania i prowadzenia rzeczonoego postępowania. Pismo to wpłynęło do Urzędu Miejskiego w X drogą pisemną w dniu (...) października 2010 r. i zostało zarejestrowane w dzienniku korespondencyjnym Urzędu Miejskiego w X pod numerem [...]. Ponadto, jak wyjaśnił Burmistrz, przedmiotowe dane Skarżącego zostały mu przekazane przez Spółkę także jako załącznik do jej pisma z dnia (...) października 2010 r. w sprawie zawiadomienia o nieprawidłowościach na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przesłanego faksem, a następnie na piśmie w dniu (...) października 2010 r. Pisma te zostały zarejestrowane w dzienniku korespondencyjnym Urzędu Miejskiego w X, odpowiednio w dniu (...) października 2010 r. pod nr [...] i w dniu (...) października 2010 r. pod nr [...] (dokumentacja ta znajduje się w aktach sprawy).
6. Jak poinformował Burmistrz Miasta X, dane osobowe Skarżącego znajdują się w aktach ww. postępowania przetargowego. W związku jednak ze spełnieniem i realizacją obowiązku wynikającego z przepisu prawa, tj. ustawy Prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta X (jako Zamawiający), przesłał całość akt ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Krajowej Izby Odwoławczej.
7. W toku postępowania Skarżący, w piśmie do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia (...) lutego 2012 r. dodatkowo podniósł, że przedstawiciele Urzędu

Miasta X zaniechali przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej materiałów zawierających jego dane osobowe (CV) przesłane do ww. Urzędu przez Pana P.P. pocztą elektroniczną w dniu (...) października 2010 r. o godz. 14:35 (wydruk tej korespondencji w aktach sprawy). Tym samym Skarżący rozszerzył przedmiot postępowania o konieczność wyjaśnienia tej kwestii.

8. Generalny Inspektor Ochrony Danych zwrócił się zatem do Spółki o wskazanie, na jakiej podstawie prawnej i w jakim celu Spółka udostępniła dane osobowe Skarżącego zawarte w jego CV w załączeniu do wspomnianej korespondencji mailowej skierowanej do pracowników Urzędu Miejskiego w X. A następnie organ wystąpił do Spółki o wyjaśnienie, czy przedmiotowa korespondencja mailowa Spółki, była wersją elektroniczną wcześniejszych pism Spółki do tego Urzędu, a mianowicie jej pisma z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu[...]) lub jej pisma z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu[...]), w których to Spółka informowała Urząd Miasta X o nieprawidłowościach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, i do których to również załączone było CV Skarżącego.
9. Spółka nie przysłała wyjaśnień w powyższym zakresie, jak również nie udzieliła odpowiedzi na pytanie organu, czy dane osobowe Skarżącego, zawarte w jego CV zostały usunięte, czy też są aktualnie przez nią przetwarzane, a jeśli tak to na jakiej podstawie prawnej. Poinformowała natomiast, że działanie Zarządu Spółki w niniejszej sprawie wynikało z obywatelskiego obowiązku powiadomienia stosownych organów o nieprawidłowościach w toczącym się postępowaniu. Jak wskazała, cyt. „Żaden przepis ustawy nie zakazuje użycia w tym zakresie materiałów dowodowych posiadanych przez Spółkę”.
10. Z kolei Burmistrz Miasta X, wyjaśniając kwestię wspomnianej korespondencji mailowej Spółki z dnia (...) października 2010 r. z godz. 14:35, potwierdził jej otrzymanie, w tym także danych osobowych Skarżącego w postaci CV. Wyjaśnił jednak, że, z uwagi na to, iż (jako Zamawiający) nie dopuścił w postępowaniu przetargowym (w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) możliwości porozumiewania się z Wykonawcami drogą elektroniczną (a jedynie pisemnie lub faxem), podjął decyzję o usunięciu powołanej wiadomości e-mail z pamięci fizycznej komputerów służbowych należących do pracowników jego Urzędu. Niemniej jednak, przed dokonaniem tego usunięcia, Burmistrz przekazał tą wiadomość Skarżącemu, gdyż uznał to za celowe i zasadne ze względu na okoliczność występowania Pana K.P. w charakterze biegłego w niniejszym postępowaniu przetargowym, a treść powołanej wiadomości odnosiła się bezpośrednio do jego osoby. Jednocześnie Burmistrz poinformował, że nie przekazał przedmiotowej wiadomości na rzecz jakiegokolwiek innego podmiotu trzeciego.
11. Burmistrz wyjaśnił ponadto, że dane osobowe Skarżącego w postaci CV przekazane przez Spółkę w załączeniu do jej korespondencji przesłanej faxem lub na piśmie, zostały włączone do akt postępowania przetargowego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (m.in. art. 96 ust. 1). Przepisy te zobowiązują bowiem Urząd Miasta X, jako Zamawiającego, do udokumentowania każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności poprzez zachowanie w aktach sprawy wszelkich dokumentów złożonych przez Wykonawców w odpowiedniej formie. Dlatego też dane osobowe

Skarżącego, przekazane faxem lub na piśmie, znajdują się w dokumentacji postępowania przetargowego. Burmistrz dodał także, że postępowanie to zostało zakończone wraz z jego unieważnieniem przez Zamawiającego w dniu (...) grudnia 2010 r. Dokumentacja tego postępowania została zarchiwizowana i znajduje się obecnie w archiwum zakładowym Urzędu Miejskiego w X, gdzie pozostanie do czasu, po upływie którego będzie podlegać brakowaniu.

12. Ponadto, w toczącym się przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych postępowaniu Skarżący kwestionował tryb odwoławczy Spółki do Urzędu Miejskiego w X, jako do Zamawiającego, zamiast do Krajowej Izby Odwoławczej, co do nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym. Zdaniem Skarżącego, cyt. „przedmiotowe postępowanie przetargowe było postępowaniem powyżej progów unijnych, w związku z powyższym uprawnieniem Oferenta było odwołanie do KIO (artykuł 180 PZP, artykuł 181 nie ma tu zastosowania), a nie pisanie do zamawiającego pism zawierających kłamliwe stwierdzenia na temat mojej [Skarżącego] osoby. W samym odwołaniu (czyli przysługującym środku ochrony prawnej) CV już się nie pojawiło, a to głównie z powodu, iż nie stanowiło żadnego dowodu w sprawie”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszym postępowaniu ocenie pod kątem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwanej dalej ustawą, podlegają następujące wątki:

- 1) pozyskanie przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV,
- 2) udostępnienie przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV Urzędowi Miasta X w korespondencji stanowiącej odwołanie od przeprowadzonego przez ten Urząd postępowania przetargowego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (nr[...]), i tym samym włączenie tych danych do akt tego postępowania,
- 3) udostępnienie przez ww. Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w CV dołączonym do skierowanej do pracowników Urzędu Miejskiego w X korespondencji e-mail przesłanej w dniu (...) października 2010 r. o godz. 14:35.

Na wstępie należy wskazać, że z punktu widzenia ustawy przetwarzanie (w tym pozyskiwanie, udostępnianie) danych osobowych, jest dopuszczalne, gdy spełniona jest co najmniej jedna z przesłanek wskazanych w jej art. 23 ust. 1 – gdy chodzi o tzw. dane zwykłe (jak np. imię i nazwisko, adres, numer PESEL, numer dowodu osobistego, informacje dotyczące wykształcenia czy miejsca pracy osoby). Zgodnie z powołanym przepisem przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Odnosząc się zatem do oceny pierwszej z poruszonych kwestii, a więc do pozyskania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV, należy wskazać, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, że Skarżący sam, z własnej woli, przekazał Spółce swoje CV.

Inną kwestią jest zaś wykorzystywanie (udostępnianie) przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w CV, na co, jak twierdzi Skarżący nie wyrażał zgody. Jednak, jak zostało wskazane, zgoda osoby, której dane dotyczą, jest tylko jedną z kilku przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych. Oznacza to, że zgoda ta nie jest wymagana, jeśli np. istnieje przepis szczególnie innej ustawy zezwalający na przetwarzanie danych (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy) lub gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy).

A zatem odnosząc się do kwestionowanego przez Skarżącego udostępnienia przez Spółkę jego danych osobowych zawartych w jego CV Urzędowi Miasta X w korespondencji stanowiącej odwołanie od przeprowadzonego przez ten Urząd postępowania przetargowego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (nr[...]), podkreślić należy, że Spółka wykorzystwała dane osobowe Skarżącego zawarte w jego CV, jako dowód w sprawie zawiadomienia o nieprawidłowościach dotyczących ww. postępowania przetargowego. Zgłoszone przez Spółkę nieprawidłowości dotyczyły m.in. czynności podejmowanych przez Skarżącego związanych z jego zatrudnieniem, czego potwierdzeniem było dołączone do ww. sprawy CV Skarżącego, a następnie udostępnienie go Burmistrzowi Miasta X. Można zatem uznać, że Spółka miała usprawiedliwiony cel w przekazaniu CV Skarżącego Burmistrzowi. Przekazanie to bowiem nastąpiło wobec organu samorządowego w konkretnej sprawie na poparcie okoliczności wskazanych w piśmie Spółki dotyczącym zgłoszonych nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym. Nie można tym samym uznać, aby owo przekazanie danych osobowych Skarżącego naruszało jego prawa i wolności. Odczucie Skarżącego co do naruszenia jego ochrony danych osobowych jest w tej sytuacji subiektywne, a jego zarzut, że nie wyraził zgody na takie działanie Spółki niezasadny. Trudno bowiem logicznie uznać, aby Spółka na opisane działanie musiała pozyskiwać zgodę Skarżącego, a bez tej zgody nie mogłaby podejmować jakichkolwiek czynności mających na celu wyjaśnienie konkretnej sprawy (w tym przypadku ewentualnych nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym). Dlatego w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przekazanie przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV Burmistrzowi Miasta X było niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez Spółkę, a przetwarzanie nie naruszyło praw i wolności Skarżącego. Tym samym opisane przetwarzanie danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV odbywało się na przesłance z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Jeśli zaś chodzi o włączenie danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV do akt postępowania przetargowego to istotne w tym przypadku są przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) przy czym, z uwagi na to, iż opisywana okoliczność miała miejsce w 2010 r., to zastosowanie powinny znaleźć przepisy tej ustawy, obowiązujące w tamtym okresie. Zgodnie zatem z art. 181 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, ze zm.), zwanej dalej Pzp, wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego

lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W niniejszej sprawie Spółka skorzystała z tego uprawnienia i poinformowała Urząd Miasta X o niezgodnościach w przeprowadzeniu czynności w postępowaniu przetargowym dotyczącym „Rozbudowy systemu monitoringu Miasta X (nr sprawy[...]). Wynika to z załączonej do sprawy dokumentacji - pisma Spółki z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu[...]) oraz pisma Spółki z dnia (...) października 2010 r. (symbol dokumentu[...]), do których załączone było CV Skarżącego, jako dowód na potwierdzenie zgłoszonych nieprawidłowości.

Jak wskazywały wówczas przepisy Pzp, nie było to odwołanie (co kwestionował Skarżący w swoich pismach), a jedynie poinformowanie o nieprawidłowościach. Natomiast tryb odwołania przewidywał wówczas art. 180 Pzp. Zgodnie z nim, odwołanie przysługiwało wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie to należało wnosić do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (art. 180 ust. 4 Pzp). W niniejszej sprawie Spółka również skorzystała z prawa odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które złożyła w dniu (...) października 2010 r.

Nie można zatem zgodzić się z argumentami Skarżącego co do niewłaściwego trybu odwoławczego, z jakiego skorzystała Spółka.

Skarżący kwestionował także, że w zawiadomieniu Urzędu o nieprawidłowościach Spółka przekazała jego CV, jako dowód, a w odwołaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, tego dowodu nie załączyła. Niemniej jednak Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, jako organ administracyjny, działający na podstawie i w granicach ustawy, nie jest uprawniony do oceny zasadności i celowości wykorzystania przez Spółkę takich, a nie innych dowodów w sprawie. Oceną dowodów pod tym kątem zajmuje się już organ, do którego zostają one złożone.

Wskazać również należy, że włączenie danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV, a przesłanych przez Spółkę pismem z dnia (...) października 2010 r., (symbol dokumentu[...]), oraz pismem z dnia (...) października 2010 r., (symbol dokumentu[...]), do akt postępowania przetargowego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (nr [...]), wynikało z przepisów Pzp, które wymagają udokumentowania każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie art. 96 ust. 2 Pzp, oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wyjaśnił Burmistrz Miasta X, był on zatem zobowiązany do udokumentowania każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności poprzez zachowanie w aktach sprawy wszelkich dokumentów złożonych przez Wykonawców w odpowiedniej formie. Z uwagi na to, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalone było, że Zamawiający i Wykonawcy wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia i informacje przekazują za pomocą faxu lub pisemnie (na podstawie art. 27 ust. 1 Pzp), to ww. pisma Spółki przekazane w ten sposób należało pozostawić w aktach postępowania przetargowego.

Reasumując powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie stwierdził naruszenia ustawy, gdyż przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV, które znajdują się w aktach ww. postępowania przetargowego miało na celu realizację

przysługującego jej uprawnienia do skorzystania z możliwości zgłoszenia nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym i odbyło się w oparciu o przepisy prawa – ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym zostały spełnione przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy.

Jeśli chodzi o kwestię udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącego zawartych w jego CV dołączonym do jej korespondencji mailowej przesłanej do pracowników ww. Urzędu w dniu (...) października 2010 r. o godz. 14:35, to z wyjaśnień Burmistrza wynika, że Spółka nie miała uprawnienia, aby przysyłać jakąkolwiek dokumentację w postępowaniu przetargowym drogą elektroniczną, bowiem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym zostało ustalone, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający [tu: Urząd Miasta X] i Wykonawcy [tu m.in. Spółka] przekazują za pomocą faxu lub pisemnie. Przekazanie powyższego w innej formie było bezskuteczne. Dlatego Burmistrz uznając, że niedopuszczalne było przysyłanie jakiejkolwiek dokumentacji w postępowaniu przetargowym drogą elektroniczną podjął decyzję o jej usunięciu. A zatem, pomimo, że dane osobowe Skarżącego, zawarte w jego CV, przesłane przez Spółkę w jej korespondencji mailowej do ww. Urzędu w dniu (...) października 2010 r. o godz. 14:35 zostały przekazane bez podstawy prawnej, to zostały zniszczone i nie są przetwarzane w rozumieniu ustawy.

Reasumując, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje zatem, aby doszło do naruszenia ustawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).