



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2016 r.

DIS/DEC-323/16/35657

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez P. Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w P. Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa, kontrolę (sygn. kontroli: [...]) zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne

służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez P. Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa (dalej: Spółka), danych osób, z którymi Spółka kontaktuje się telefonicznie w celach marketingowych, w tym w celu umówienia spotkania dotyczącego przedstawienia oferty marketingowej. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli (sygn. [...]), który został podpisany przez Pełnomocnika Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) nierealizowaniu (prawidłowo) obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 25 ust. 1 ustawy wobec osób, których numery telefonów zostały wygenerowane przez Spółkę lub zostały zakupione od S. Sp. z o.o. oraz od M. s.k. (art. 25 ust. 1 ustawy);
- 2) niezapewnieniu, aby dane osobowe pochodzące z baz danych udostępnionych Spółce przez S. Sp. z o.o., własnych zbiorów danych o nazwach „N”, „K” i wygenerowanych przez Spółkę nr telefonów były przetwarzane zgodnie z prawem, tj. art. 172 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), tj. poprzez brak zgody ww. osób na otrzymywanie informacji marketingowych poprzez użycie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 3) braku w polityce bezpieczeństwa informacji o zbiorze danych o nazwie „N” wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania danych osobowych, oraz opisu struktury zbioru danych o nazwie „N” wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi (§ 4 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne (sygn. pisma [...]) w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pismami z dnia [...] lutego 2016 r. oraz z dnia [...] kwietnia 2016 r. złożono wyjaśnienia, w których poinformowano m.in., iż:

- 1) Spółka zrezygnowała z generowania numerów telefonów oraz zaprzestała zawierania umów, których przedmiotem jest powierzenie danych osobowych Spółce przez tzw. brokerów;
- 2) Spółka przetwarza w celach marketingowych jedynie dane osobowe pochodzące bezpośrednio od osób wyrażających zgodę w stosunku do Spółki na przetwarzanie danych w celach marketingowych;

- 3) Spółka prowadzi działania marketingowe za pośrednictwem telefonu z ograniczeniem do osób, którzy wyrazili zgodę na taki kontakt np. na bonach prezentowych, umowach;
- 4) uzupełniono politykę bezpieczeństwa o informacje dotyczące zbioru danych o nazwie „N” wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania danych osobowych, oraz opisu struktury zbioru danych o nazwie „N” wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi;
- 5) Spółka wniosła o zwrócenie się do S. Sp. z o.o. o udzielenie informacji, kto jest administratorem danych osobowych powierzonych Spółce w ramach działalności handlowej, a w szczególności czy Spółka staje się ich odrębnym administratorem z momentem powierzenia na potrzeby kampanii marketingowej.

Do pisma Spółki z dnia [...] lutego 2016 r. załączono kopię „Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych P. Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa” wraz z załącznikiem nr [...] do ww. polityki.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Spółkę wyjaśnień oraz pozostałych dowodów uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania poprzez:

- 1) zaprzestanie generowania numerów telefonów oraz zaprzestanie zawierania umów, których przedmiotem jest powierzenie danych osobowych Spółce przez tzw. brokerów.
- 2) oświadczeniu, że Spółka będzie przetwarzać dane osobowe pochodzące bezpośrednio od osób, które wyrażają zgodę w stosunku do Spółki na przetwarzanie ich danych w celach marketingowych i że Spółka prowadzi działania marketingowe za pośrednictwem telefonu z ograniczeniem do osób, które wyraziły zgodę na taki kontakt np. na bonach prezentowych, umowach (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
- 3) uzupełnienie polityki bezpieczeństwa o informacje dotyczące zbioru danych o nazwie „N” wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania danych osobowych, oraz opisu struktury zbioru danych o nazwie „N” wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi (§ 4 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia).

Ponadto, odnosząc się do wniosku Spółki o zwrócenie się przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do S. Sp. z o.o. o udzielenie informacji, kto jest administratorem danych osobowych powierzonych Spółce w ramach działalności handlowej, a w szczególności czy Spółka staje się ich odrębnym administratorem z momentem powierzenia na potrzeby kampanii marketingowej, uprzejmie informuję, iż w toku kontroli przeprowadzonej w S. Sp. z o.o. (sygn. [...]) ustalono, że dane ze zbioru o nazwie „K”, którego administratorem danych jest S. Sp. z o.o.,

były udostępniane do Spółki w celach marketingowych tego podmiotu. Osoby, których dane dotyczą wyraziły zgodę na udostępnianie swoich danych w ww. celach. Ponadto, podstawą udostępniania danych były umowy zawarte pomiędzy S. Sp. z o.o. a Spółką o korzystaniu z baz danych. Jednocześnie Generalny Inspektor uznał, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do powierzenia przez S. Sp. z o.o. przetwarzania ww. danych do Spółki, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, gdyż Spółka realizowała na udostępnionych danych wyłącznie własne cele marketingowe.

Zatem wskazać należy, że S. Sp. z o.o. udostępniła Spółce dane z ww. zbioru, przez co Spółka stała się odrębnym administratorem udostępnionych danych.

Ponadto ustalono, że S. Sp. z o.o. pośredniczyła w przekazywaniu danych należących do M. s.k. do Spółki.

W toku przeprowadzonej kontroli w M. s.k. [...] ustalono, iż dane ze zbioru o nazwie „M”, którego administratorem danych jest M. s.k., były udostępniane do Spółki za pośrednictwem S. Sp. z o.o. w celach marketingowych Spółki. Osoby, których dane dotyczą wyraziły zgodę na udostępnianie swoich danych w ww. celach. Ponadto, podstawą udostępniania danych były ramowa umowa brokerska dotycząca udostępniania baz danych osobowych z dnia [...] września 2012 r., zawarta pomiędzy M. s.k. a S. Sp. z o.o. na podstawie której doszło do udostępnienia przez S. Sp. z o.o. do Spółki danych z ww. zbioru danych. Jednocześnie uznano, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do powierzenia przez M. s.k. przetwarzania ww. danych Spółce, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, gdyż Spółka również realizowała na udostępnionych danych wyłącznie własne cele marketingowe.

Wskazać zatem należy, że M. s.k. udostępniła Spółce dane z ww. zbioru za pośrednictwem S. Sp. z o.o., przez co Spółka stała się odrębnym administratorem udostępnionych danych.

Wobec powyższych ustaleń Generalny Inspektor nie widzi podstaw skierowania do S. Sp. z o.o. pisma dotyczącego udzielenia informacji, kto jest administratorem danych osobowych powierzonych Spółce w ramach działalności handlowej, a w szczególności czy Spółka staje się ich odrębnym administratorem z momentem powierzenia na potrzeby kampanii marketingowej, gdyż jak to wskazano powyżej w zależności od rodzaju zbioru S. Sp. z o.o. występuje w roli administratora danych lub podmiotu któremu powierzono przetwarzanie danych, natomiast Spółka staje się odrębnym administratorem udostępnionych danych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostały uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.