



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak – Jomaa*

Warszawa, dnia 21 października 2015 r.

DIS/DEC-844/15/93183

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez O. S.A.

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Upoważniony przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych inspektor, przeprowadził w O. S.A. (dalej także: „Spółka”), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie danych osobowych klientów Spółki poprzez ustalenie, czy w związku z zawieraniem umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych Spółka pozyskuje kopie dokumentów tożsamości lub innych dokumentów w celu potwierdzenia tożsamości klientów Spółki, w tym dowodów osobistych i przetwarza dane osobowe zawarte w tych dokumentach.

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia oraz skontrolowano systemy informatyczne. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który został podpisany przez pełnomocnika Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na:

1. Niezapewnieniu swobody wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych zawartych w skanie dowodu osobistego osoby, której dane dotyczą, zainteresowanej zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w obszarze *mobile*, w ramach sprzedaży w kanale internetowym (tj. za pośrednictwem sklepu internetowego Spółki – [...]), co powoduje, iż przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych zawartych w skanie pozyskanego dowodu osobistego, w zakresie szerszym niż wynika to z art. 161 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r., poz. 243 z późn. zm.), dalej także: „Prawo telekomunikacyjne”, narusza obowiązujące przepisy prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. W piśmie z dnia [...] zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (znak: [...]) Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, pełnomocnik Spółki, w piśmie z dnia [...] ([...]), złożył wyjaśnienia oraz przedłożył pozostałe dowody mające potwierdzić przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z przedłożonych materiałów wynika, że:

1. O. S.A. dokonała zmiany procedury sprzedaży usług telekomunikacyjnych z obszaru *mobile* w kanale sprzedaży internetowej. Obecnie Spółka nie uzależnia złożenia zamówienia w sklepie internetowym od wyrażenia zgody na przetwarzanie przez O. S.A. danych zawartych w skanie dowodu osobistego.

2. O. S.A. nie wymaga od osób zainteresowanych zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w obszarze *mobile*, w ramach sprzedaży w kanale internetowym podania danych osobowych w zakresie szerszym niż wskazany w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Na podstawie informacji przekazanych przez Spółkę, zawartych w piśmie z dnia [...] oraz pozostałych dowodów należy stwierdzić, że opisane powyżej uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych zostało usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na to, że w toku postępowania usunięte zostało uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.