



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak - Jomaa

Warszawa, dnia 10 lutego 2016 r.

DIS/DEC-124/16/8641

dot. [...],

[...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku B. S.A. o zmianę decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430,

zmieniam pkt I decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430, w zakresie terminu jej wykonania i zmieniam termin z „sześciu miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna” na termin „dziesięciu miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna”

Uzasadnienie

B. (dalej także: „Spółka”), pismem z dnia [...] stycznia 2016 r. wystąpiła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o zmianę terminu wykonania decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430, wnosząc o jej zmianę w ten sposób, aby w punkcie I. w miejsce sformułowania „sześciu miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna” wpisać „dziesięciu miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna”.

Z uzasadnienia wniosku wynika, iż w celu wykonania decyzji z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430, tj. przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez zaprzestanie przetwarzania danych osobowych posiadaczy kart [...] bez podstawy prawnej, tj. bez zgody na przetwarzanie ich danych osobowych przez Spółkę w ramach programu [...], w terminie sześciu miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, podjęła szereg czynności mających na celu dotarcie do posiadaczy kart [...], aby odebrać od nich oświadczenie co do wyrażenia przez nich zgody na przetwarzanie ich danych osobowych. Spółka posiada dane osobowe ponad 550 tysięcy posiadaczy ww. kart, lecz tylko w przypadku niedużej części z nich posiada dane kontaktowe, takie jak adres, adres poczty elektronicznej czy numer telefonu umożliwiające bezpośredni z nimi kontakt. W wyniku podjętych przez Spółkę działań do dnia [...] stycznia 2016 r. ponad trzy czwarte posiadaczy kart [...] złożyło oświadczenie co do wyrażenia zgody na przetwarzanie danych. Jednocześnie, biorąc pod uwagę osiągnięte dotychczas rezultaty, zdaniem Spółki nie jest możliwe wykonanie decyzji z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430, w terminie w niej określonym. W związku z tym Spółka wniosła o wydłużenie terminu wykonania ww. decyzji do dziesięciu miesięcy od dnia, w którym stanie się ona ostateczna.

Jak Spółka wskazała, w przypadku wydłużenia ww. terminu jest w stanie pod względem organizacyjnym i finansowym skomunikować się ze znacznie większą liczbą osób tak, aby miały możliwość podjęcia decyzji w przedmiocie zgody na przetwarzanie danych osobowych. Wydłużenie terminu jest w interesie nie tylko Spółki, ale również i posiadaczy kart [...], którzy dotychczas nie podjęli decyzji, o której mowa powyżej, wyłącznie na skutek obiektywnych trudności w bezpośrednim dotarciu do nich z uwagi na brak danych teleadresowych i brak możliwości bezpośredniego skontaktowania się z tymi osobami przez Spółkę.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 155 k.p.a., decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie zaś z art. 154 § 2 k.p.a., w przypadkach wymienionych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji. Należy przy tym wskazać, iż przesłanka dopuszczalności zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 k.p.a., to jest takiej decyzji, na mocy której strona nabyła prawa, odnosi się również do sytuacji, w której ostateczna decyzja administracyjna nakłada na

stronę określone obowiązki (uzasadnienie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 maja 2003 r. IV SA 3205/2001).

Zgodnie zaś z treścią art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis ten wyznacza granice uznania administracyjnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażone zostało stanowisko, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 k.p.a. należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego w kolizji z obowiązującym porządkiem prawa, organ przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony na korzystniejszą. O możliwości zmiany bądź uchylenia decyzji ostatecznej można mówić tylko wtedy, gdy ewentualna zmiana bądź uchylenie, tworząc dla strony nową korzystniejszą sytuację prawną, nie spowoduje naruszenia obowiązujących przepisów prawa. W przeciwnym wypadku zastosowanie art. 155 k.p.a. jest wykluczone (por. wyrok NSA z 9 maja 2005 r. I OSK 1746/2004, wyrok WSA z Gliwic z dnia 21 stycznia 2008 r. IV SA/Gl 825/2007, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 1 września 2010 r. II SA/Go 541/2010).

Na podstawie informacji zwartych w piśmie z dnia [...] stycznia 2016 r. należy uznać, iż strona wykazała słuszny interes, co przemawia za zmianą decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 11 września 2015 r., sygn. DIS/DEC-749/15/83430, zatem należało zmienić przedmiotową decyzję i określić termin jej wykonania na 10 miesięcy od dnia, w którym stanie się ostateczna.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).