



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*dr Edyta Bielak - Jomaa*

Warszawa, dnia 9 października 2015 r.

DIS/DEC- 816/15/90624

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.), art. 12 pkt 2 oraz art. 22 w związku z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz.1182, ze zm.), oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), a także częścią B pkt VIII załącznika do powołanego rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez B. Sp. z o.o.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. [...]) w B. Sp. z o.o. (dalej: Spółka) w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia

2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych klientów, użytkowników samochodów, użytkowników serwisów internetowych, danych osobowych pracowników oraz kandydatów do pracy. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Członka Zarządu Spółki.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) niezapewnieniu, aby hasło do serwisu o nazwie A (systemu informatycznego, w którym przetwarzane są dane osobowe użytkowników samochodów) składało się co najmniej z 8 znaków, zawierało małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne (art. 36 ust. 1 ustawy w związku z częścią B pkt VIII załącznika do rozporządzenia),
- 2) niezapewnieniu, aby hasło do serwisu o nazwie A było znane jedynie osobie uprawnionej do pracy w systemie informatycznym (§ 2 pkt 3 rozporządzenia).

W piśmie z dnia [...] września 2015 r. (sygn. [...]), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Członek Zarządu Spółki, pismem z dnia [...] września 2015 r. poinformował, iż od użytkowników logujących się do serwisu o nazwie [...] wymagana jest obecnie zmiana hasła na hasło składające się co najmniej z 8 znaków, zawierające małe i wielkie litery oraz znaki specjalne (dowód: zrzut ekranu z serwisu o nazwie A). Ponadto wskazano, iż wymogi w stosunku do haseł stawiane przez rozporządzenie są uwzględnione w treści wdrożonego w Spółce dokumentu o nazwie „Instrukcja zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych” (dowód: wyciąg z powołanego dokumentu). W pkt 9 ppkt 7 ww. dokumentu wskazano, iż użytkownik wprowadza swoje hasło w sposób uniemożliwiający innym osobom jego poznanie.

Przeprowadzona analiza przedstawionych dowodów w niniejszej sprawie wskazuje, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

- zapewniono, aby hasło do serwisu o nazwie A składało się co najmniej z 8 znaków, zawierało małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne,

- zapewniono, aby hasło do serwisu o nazwie A było znane jedynie osobie uprawnionej do pracy w systemie informatycznym.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.