



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 27 października 2015 r.

DESIWM/DEC-854/15

Dotyczy sprawy: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez K. (...), z siedzibą w W. (...), danych osobowych do Ś. (...), z siedzibą w Kanadzie, pod adresem (...),

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „Generalnym Inspektorem”, wpłynął wniosek złożony przez K. (...), z siedzibą w W. (...), zwaną dalej Wnioskodawcą lub Spółką, o udzielenie zgody na przekazanie danych osobowych do Ś. (...), z siedzibą w Kanadzie, pod adresem (...), zwaną dalej W. lub Odbiorcą.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę dokumentami oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, co następuje:

- 1) Wnioskodawca jest administratorem danych posiadającym siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

- 2) Do wniosku K. (...) wpłynął do Generalnego Inspektora dołączono umowę w sprawie użytkowania i wymiany informacji zgromadzonych w systemie administrowania i zarządzania informacjami antydopingowymi (...) opracowanym i prowadzonym przez W. (...);
- 3) Przedmiotowa umowa została poddana przez Generalnego Inspektora szczegółowej analizie pod względem zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń w zakresie ochrony prywatności oraz praw i wolności osoby, której dane dotyczą. W efekcie w piśmie z dnia (...) Generalny Inspektor wskazał elementy umowy, który powinny zostać zmienione;
- 4) K. (...) zobowiązała się do rozpoczęcia negocjacji nowej umowy z W. (...), która następnie została przedstawiona do oceny Generalnemu Inspektorowi w dniu (...) oraz uwzględniła ona większość zgłoszonych wcześniej postulatów;
- 5) W czerwcu 2015 r. w Kanadzie weszła w życie zmieniona ustawa o ochronie informacji osobowych i dokumentów elektronicznych (PIPEDA), w ten sposób, że aktualnie przetwarzanie danych osobowych przez W. (...) podlega ww. ustawie;
- 6) Przekazane będą następujące dane osobowe uczestników (tj. zawodników i osób z personelu pomocniczego zawodnika): imię i nazwisko, zarejestrowana grupa zawodników, data urodzenia, płeć, obywatelstwo, lista sportów i dyscyplin, w których zawodnik rywalizuje lub w jakie jest zaangażowany, lista federacji krajowych, do których uczestnik należy, lista krajowych organizacji antydopingowych, do których uczestnik należy, lista wszystkich organizacji, które mają prawo i mogą korzystać z danych uczestnika dotyczących kontroli antydopingowych poprzez system A. (...), informacje, czy zawodnik jest zawodnikiem klasy międzynarodowej, informacje kontaktowe (w tym adres poczty elektronicznej, numer telefonu i adres), zdjęcie, w odniesieniu do zawodników paraolimpijskich – klasa niepełnosprawności, w jakiej zawodnik rywalizuje, informacje na temat miejsca pobytu;
- 7) Będą przekazane następujące dane szczególnie chronione w rozumieniu ustawy: wyniki laboratoryjne, informacje medyczne, informacje o krach i decyzjach dyscyplinarnych;
- 8) Celami przekazania danych jest walka z dopingiem, w tym planowanie i przeprowadzanie kontroli antydopingowych, analiza badań antydopingowych, rozpatrywanie wniosków o wyłączenia dla celów terapeutycznych oraz zbieranie danych pobytowych zawodników.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje:

Stwierdzić należy, że w myśl art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej kpa, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z art. 105 ust. 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przesłanką umorzenia postępowania w świetle powołanego przepisu jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej. Sytuacja taka ma właśnie miejsce w rozpatrywanej sprawie.

Zgodnie z art. 48 ustawy, w przypadkach innych niż wymienione w art. 47 ust. 2 i 3 przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego, które nie daje gwarancji ochrony danych osobowych przynajmniej takich, jakie obowiązują na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może nastąpić po uzyskaniu zgody Generalnego Inspektora, pod warunkiem, że administrator danych zapewni odpowiednie zabezpieczenia w zakresie ochrony prywatności oraz praw i wolności osoby, której dane dotyczą. W razie zaistnienia jednej z przesłanek określonych w art. 47 ustawy, tj. gdy państwo docelowe zapewnia odpowiedni poziom ochrony danych osobowych (ust. 1) albo zastosowanie znajdzie jedna z przesłanek wymienionych w ust. 2 lub 3, bezprzedmiotowe jest wyrażenie przez Generalnego Inspektora zgody na przekazanie danych i w konsekwencji, Generalny Inspektor obowiązany jest umorzyć postępowanie w omawianym zakresie z powodu bezprzedmiotowości.

Należy wskazać, że Komisja Europejska w dniu 20 grudnia 2001 r. wydała decyzję 2002/2/WE w sprawie odpowiedniej ochrony danych osobowych zapewnionej w ustawie kanadyjskiej o ochronie informacji osobowych i dokumentów elektronicznych (Dz. Urz. UE L 002, z dnia 4 stycznia 2002 r.). Zgodnie z jej art. 1 do celów art. 25 ust. 2 dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego oraz Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz swobodnym przepływie tych danych, Kanada uznawana jest za kraj zapewniający odpowiedni poziom ochrony danych osobowych przekazywanych z Unii Europejskiej do odbiorców objętych przepisami ustawy kanadyjskiej o ochronie informacji osobowych i dokumentów elektronicznych tzw. ustawy PIPEDA. Oznacza to, że przekazywanie danych do W. (...), która od tego momentu podlega pod ustawę PIPEDA, odbywać się będzie na podstawie przepisów art. 47 ust. 1 ustawy i w tym zakresie niezbędne jest umorzenie postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość. Jednocześnie warto zaznaczyć, że w toku postępowania administracyjnego, K. (...)doprowadziła do zmodyfikowania treści umowy

z W. (...), które ulepszyły zabezpieczenia w zakresie ochrony prywatności oraz praw i wolności osoby, której dane dotyczą

Z uwagi na powyższe, wobec zaistnienia odpowiednich przesłanek, Generalny Inspektor umorzył postępowanie w omawianym zakresie z powodu bezprzedmiotowości.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).