



GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH
dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 26 czerwca 2014 r.

DIS/DEC-600/14/48641

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1, art. 7 pkt 5, art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Prezydenta W.,

I. Nakazuję Prezydentowi W. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

1. Zmodyfikowanie klauzuli obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamieszczonej na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu w taki sposób, aby wynikało z niej jednoznacznie, że administratorem danych osobowych przekazywanych za pomocą ww. formularza, w przypadku, gdy osoba wnioskuje wyłącznie o hologram [...], jest wyłącznie Prezydent W., w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Uzupełnienie klauzuli obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamieszczonej na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu poprzez wskazanie, dla weryfikacji jakich konkretnie uprawnień będą przetwarzane dane osobowe pozyskiwane za pomocą przedmiotowego formularza, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

3. Zaprzestanie pozyskiwania do wglądu danych w zakresie: numer identyfikatora podatkowego (NIP) podatnika, informacja o wybranym przez podatnika sposobie opodatkowania, a ponadto danych osobowych małżonka podatnika w zakresie: NIP, imię, nazwisko, data urodzenia oraz adres miejsca zamieszkania, w związku z weryfikowaniem uprawnień do otrzymania „Karty [...]”, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

4. Zaprzestanie przekazywania danych osobowych osób ubiegających się o „Kartę [...] do Ministerstwa Finansów w celu dokonania weryfikacji w Centralnym Rejestrze Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników, czy osoby te posiadały na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym złożyły wniosek o hologram, adres miejsca zamieszkania na terenie W., w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

5. Zaprzestanie pozyskiwania danych osobowych z Centralnego Rejestru Podmiotów -Krajowej Ewidencji Podatników w celu weryfikowania uprawnień do otrzymania „Karty [...]”, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie W. (dalej również „Urząd”) w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy

informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez pełnomocnika Prezydenta W.

Na podstawie zgromadzonego w toku przedmiotowej kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Prezydent W. jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu danych osobowych dla potrzeb realizacji programu „[...]” bez podstawy prawnej (art. 23 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 5 ustawy).
2. Sformułowaniu klauzuli obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamieszczonej na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu, w sposób

wprowadzający w błąd osoby, które składają wniosek wyłącznie o hologram, w kwestii ustalenia administratora danych przekazywanych przez nie danych osobowych (art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy).

3. Nierealizowaniu w pełnym zakresie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wobec osób wnioskujących o hologram Karta [...] (dalej jako: „Karta [...]”) z uwagi na niewskazanie w klauzuli obowiązku informacyjnego zamieszczonej na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu, dla weryfikacji jakich konkretnie uprawnień będą przetwarzane dane osobowe pozyskiwane za pomocą przedmiotowego formularza, ani w których uchwałach Rady Miasta W. zostały one przewidziane.

4. Weryfikowaniu uprawnień do otrzymania „Karty [...]” w sposób prowadzący do wglądu w dane osobowe wykraczające poza zakres adekwatny do realizacji celu ich przetwarzania, którym jest potwierdzenie faktu rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w urzędzie skarbowym na terenie W. (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy).

5. Przekazywaniu danych osobowych osób ubiegających się o „Kartę [...]” Ministrowi Finansów z naruszeniem przepisów prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 31 ust. 1 ustawy).

6. Pozyskiwaniu danych osobowych z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników prowadzonego przez Ministra Finansów na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. 2012 r. poz. 1314 z późn. zm.), zwanego dalej: „CRP KEP”, w celu weryfikowania uprawnień do otrzymania „Karty [...]” z naruszeniem przepisów prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 31 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] marca 2014 r., Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Prezydenta W., w piśmie z dnia [...] kwietnia 2014 r., złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., że:

1. Po wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie, Prezydent W. uznał, że przetwarzanie danych osób korzystających ze spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej, które nie złożyły wniosków o wydanie „Karty [...] w celu weryfikacji ich uprawnień do zniżki, mogło być przedwczesne (choćby służyło usprawnieniu procesu weryfikacji). W związku z powyższym dokonano usunięcia danych ww. osób, a ponadto w dniu [...] kwietnia 2014 r. pomiędzy Prezydentem W. a Zarządem [...] zostało zawarte nowe porozumienie dotyczące przetwarzania danych.

2. Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy mają charakter równorzędny i autonomiczny. Przetwarzanie danych osobowych w związku z Programem i Projektami oparte jest nie tylko o przesłankę zgody (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy) i przesłankę niezbędności do realizacji uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), ale również o przesłankę niezbędności do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4). Możliwe jest również oparcie przetwarzania danych o przesłankę usprawiedliwionego celu, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

3. Weryfikacja uprawnień do zniżek poprzez przyznawanie hologramów „K [...]” jest oparta w całości o uchwały Rady W.: Nr [...] w sprawie ustalenia zniżek w cenach biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. dla osób zamieszkałych na terenie W., które rozliczają podatek dochodowy od osób fizycznych we właściwym urzędzie skarbowym oraz dla dzieci tych osób [...] (dalej: „Uchwała [...]”) oraz Nr [...] zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W., zmiany uchwały w sprawie ustalenia ulg za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. oraz zmiany uchwały w sprawie regulaminu przewozu osób i bagażu środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. [...] (dalej: „Uchwała [...]”), które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wojewody M. Należy zatem uznać, że weryfikacja i związane z nią przetwarzanie danych znajduje oparcie w przepisach prawa miejscowego, a więc w konstytucyjnie określonych źródłach prawa. Ponadto W. ma podstawy prawne do realizacji Programu „[...]” („Program”) i projektu [...] („Projekt”), wynikające z konstytucyjnego domniemania kompetencji lub norm zadaniowych przewidzianych w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) (dalej: „USG”), a w konsekwencji do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do ich realizacji.

4. Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne niezastrzeżone przez Konstytucję RP lub ustawy dla organów innych władz publicznych (art. 163 Konstytucji RP), a gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego niezastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego (art. 164 ust. 3 Konstytucji RP). Natomiast samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej (art. 165 ust. 2 Konstytucji RP). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym („USG”) „do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów”. Z kolei art. 7 ust. 1 stanowi, że „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy”.

5. Cele Programu „[...]” określone w § 2 Uchwały [...], którymi są: tworzenie przyjaznych warunków rozwoju rodzin z dziećmi; 2) wzmocnienie funkcji rodzin; 3) rozwijanie możliwości spędzania wolnego czasu rodziców z dziećmi; 4) promowania pozytywnego wizerunku rodziny, wpisują się w zadania gminy, które są *expressis verbis* wymienione jako zadania własne we wspomnianym art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Są to: wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pkt 6a) oraz polityka prorodzinna (pkt 16). Dodatkowo, niniejsza sprawa dotyczy realizowania powyższych celów w obszarze lokalnego transportu zbiorowego, który również należy do zadań własnych gminy (pkt 4). Działania o charakterze organizatorskim związane z zaspokajaniem takich potrzeb (tu: m. in. tworzenie zachęt do korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej), niemające władczego charakteru nie wymagają konkretnej podstawy prawnej. Do ich wykonywania wystarczy ogólna norma zadaniowa. Program i przyjęte w ramach jego realizacji Projekty należą do kategorii działań organizatorskich, a przede wszystkim korzystanie z nich oparte jest na pełnej dobrowolności.

6. Przesłanka zgody jest przesłanką odrębną i autonomiczną. Jej skuteczność powinna być oceniana jedynie w świetle cech, których wymaga art. 7 pkt 5 ustawy, Dyrektywa 95/46 oraz orzecznictwo sądowe. GODO nie stwierdził, aby zgody mieszkańców były domniemywane lub dorozumiane z oświadczenia woli o innej treści. Nie podważono również dobrowolności zgody wyrażanej przez mieszkańców.

7. Przetwarzanie przez Prezydenta W. danych w związku z realizacją Programu odbywa się w zgodzie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ uprawnienie do realizacji zadań objętych Programem wynika z norm zadaniowych zawartych w USG (art. 7 ust. 1).

8. Podstawą prawną przetwarzania danych w ramach realizacji Programu i Projektów może być również art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy. Działania o charakterze organizatorskim związane z realizacją Programu, w tym z korzystaniem z ulg w lokalnym transporcie zbiorowym, które nie mają charakteru przymusowego, ponieważ są w uchwałach Rady W. sformułowane jako uprawnienia mieszkańców miasta, mogą być uznane za zadania, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy.

9. W sprawie można również powołać się na przesłankę usprawiedliwionego celu, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Uznanie działań związanych z weryfikacją uprawnień do zniżki za usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, a tym samym za działanie uzasadniające przetwarzanie danych osobowych mieszkańców, wydaje się dopuszczalne, szczególnie z uwagi na społeczno-organizatorski charakter Programu oraz fakt, że korzystanie z Programu odbywa się na zasadzie całkowitej dobrowolności. Dotyczy to zarówno pozyskiwania danych przez W. od mieszkańców, jak i z bazy CRP KEP.

10. W odniesieniu do danych z deklaracji podatkowych, weryfikacja uprawnień do zniżek lub ulg następuje poprzez umożliwienie wglądu w deklarację i nie dochodzi tu do pozyskiwania danych, ani tym bardziej do dalszego przetwarzania danych z tej deklaracji, niezgodnych z celem jakim jest jedynie weryfikacja uprawnień do zniżki. Dane nie są w żaden sposób utrwalane. W wyniku wglądu W. pozyskuje jedynie informację, że dany mieszkaniec rozlicza się w W. Natomiast okoliczność pozyskania danych należy udowodnić i zgodnie z art. 7 k.p.a. przed wydaniem decyzji stwierdzającej takie naruszenie, organ powinien ją wykazać.

11. Zarzut jakoby brak podania oznaczeń uchwał stanowił uchybienie obowiązkowi podania celu przetwarzania jest niezasadny. Art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy nie określa bowiem stopnia szczegółowości celu, jaki ma zostać podany podmiotowi danych, a obowiązek podania podstawy prawnej przetwarzania danych występuje tylko wtedy kiedy z przepisów wynika obowiązek podania danych osobowych (art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy). Ponadto, podanie oznaczeń uchwał nic nie wnosi. Gdyby ktoś był zainteresowany treścią uchwał przyznających mu zniżki, to nie miałby problemu z dotarciem do nich, choćby poprzez użycie wyszukiwarki internetowej lub kontakt z odpowiednimi osobami w Urzędzie W.

12. Niezrozumiały jest również zarzut wprowadzania w błąd poprzez wskazanie dwóch administratorów (Prezydenta W. oraz Z.) zamiast jednego. Nie powinna być uznawana za naganną praktyka realizacji obowiązku informacyjnego w imieniu więcej niż jednego administratora danych,

tym bardziej, że oba podmioty współpracują ze sobą przy weryfikacji uprawnień osób zainteresowanych zniżką.

13. Umowa zawarta w dniu [...] listopada 2013 r. miała charakter umowy powierzenia. Jednakże, niezależnie od powyższego, Prezydent W. pragnie wskazać, iż gdyby uznać, iż zastosowano nieprawidłowo konstrukcję powierzenia przetwarzania danych, a w istocie doszło do przekazania danych osobowych pomiędzy dwoma administratorami, należałoby wówczas zbadać czy administratorzy legitymują się co najmniej jedną z podstaw prawnych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Jeśli uznać, iż doszło do przekazania, a nie powierzenia danych, informacje z bazy CRP KEP, Ministerstwo Finansów przekazało w oparciu o usprawiedliwiony cel W.

W załączeniu do ww. pisma, jako dowody mające potwierdzić złożone w piśmie wyjaśnienia, przedstawiono kopię porozumienia dotyczącego przetwarzania danych zawartego w dniu [...] kwietnia 2014 r. pomiędzy Prezydentem W. a Z. oraz kopię protokołu usunięcia danych ze zbioru danych o nazwie „P.” z dnia [...] kwietnia 2014 r.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów w jakich są przetwarzane.

W toku kontroli ustalono, że W. realizuje program „[...]” przyjęty uchwałą Nr [...] Rady W. z dnia [...] października 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu „[...]” oraz projekt „[...]” przyjęty uchwałą Nr [...] Rady W. z dnia [...] października 2013 r. w sprawie ustalenia zniżek w cenach biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. dla osób zamieszkałych na terenie W., które rozliczają podatek dochodowy od osób fizycznych we właściwym urzędzie skarbowym oraz dla dzieci tych osób [...]), zwane dalej łącznie „Programem”. Ponadto, w dniu [...] października 2013 r. wydano uchwałę Nr [...] zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W., zmiany uchwały w sprawie ustalenia ulg za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. oraz zmiany uchwały w sprawie regulaminu przewozu osób i bagażu środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. W ramach Programu wprowadzono uprawnienia do uzyskania zniżek lub ulg przy zakupie biletów komunikacji miejskiej, jak również możliwość korzystania z obiektów użyteczności publicznej W. za opłatą obniżoną w stosunku do opłaty obowiązującej w tych obiektach dla osób spełniających kryteria określone w ww. uchwałach. Kryteriami tymi są: posiadanie adresu miejsca zamieszkania na terenie W. oraz rozliczanie podatku dochodowego od osób fizycznych we właściwym urzędzie skarbowym na terenie W.

W dniu [...] grudnia 2013 r., w celu wykonania ww. uchwał, Prezydent W. wydał zarządzenie Nr [...] w sprawie realizacji programu „[...]” oraz zasad weryfikacji i wydawania

potwierdzenia uprawnień do Biletu [...], w którym określone zostały szczegółowe zasady weryfikacji i wydawania potwierdzenia uprawnień na potrzeby realizacji Programu, Regulamin Programu oraz Regulamin przystąpienia do współpracy w ramach Programu, a ponadto określono szczegółowe zasady weryfikacji i wydawania potwierdzenia uprawnień do Biletu [...].

Stosownie do § 4 ust. 1 ww. zarządzenia, weryfikacja uprawnień do zniżki lub ulgi dokonywana jest na podstawie wypełnionego przez wnioskodawcę formularza wniosku, opracowanego przez Z. Na ww. formularzu znajduje się m.in. oświadczenie o treści: „Oświadczam, że rozliczam podatek dochodowy od osób fizycznych we właściwym organie podatkowym na terenie W.” W toku kontroli ustalono, że weryfikacja, o której mowa powyżej, polega na sprawdzeniu, czy osoba wnioskująca posiadała na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym złożyła wniosek o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu, adres miejsca zamieszkania na terenie W. w oparciu o dane zawarte w CRP KEP prowadzonym przez Ministra Finansów. W przypadku braku możliwości dokonania weryfikacji w ww. sposób, weryfikacja uprawnień do otrzymania „Karty [...]” jest dokonywana na podstawie przedstawionego do wglądu przez wnioskodawcę dokumentu potwierdzającego uprawnienie do zniżki lub ulgi, tj. potwierdzającego fakt rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych we właściwym organie podatkowym na terenie W., przy czym dokumentem takim, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. zarządzenia, może być: kopia pierwszej strony zeznania podatkowego opatrzonego prezentatą urzędu skarbowego, w którym zostało złożone zeznanie lub zaświadczenie z urzędu skarbowego potwierdzające fakt złożenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty), lub urzędowe poświadczenie odbioru (UPO) wydane przez elektroniczną skrzynkę podawczą systemu teleinformatycznego administracji podatkowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749), ilekroć w ww. ustawie jest mowa o deklaracjach rozumie się przez to również zeznania, wykazy oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego podatnicy, płatnicy i inkasenci. Natomiast w myśl art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361), podatnicy są obowiązani składać urzędom skarbowym zeznanie, według ustalonego wzoru, o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym, w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8. Wzory zeznań podatkowych, o których mowa w art. 45 ust. 1 ww. ustawy, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 października 2013 r. w sprawie określenia wzorów rocznego obliczenia podatku oraz zeznań podatkowych obowiązujących w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1303).

Z ww. przepisów wynika, że dokument zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym jest dokumentem sporządzanym przez podatnika w celu złożenia go w odpowiednim urzędzie skarbowym po to, by dopełnić obowiązku wynikającego z art. 45 ust. 1 ww. ustawy. W świetle powyższego, pozyskiwanie do wglądu kopii pierwszej strony

zeznania podatkowego opatrzonego prezentatą urzędu skarbowego, w którym zostało ono złożone, w celu potwierdzania spełniania kryterium, jakim jest rozliczanie podatku dochodowego od osób fizycznych w urzędzie skarbowym na terenie W. przez osoby ubiegające się o „Kartę [...]”, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i prowadzi do pozyskiwania (do wglądu) danych osobowych w zakresie szerszym niż adekwatny dla realizacji celu, dla którego dane są pozyskiwane, tj.: numeru identyfikatora podatkowego (NIP) podatnika, informacji o wybranym przez podatnika sposobie opodatkowania, a ponadto danych osobowych małżonka podatnika w zakresie: NIP, imię, nazwisko, data urodzenia oraz adres miejsca zamieszkania - w przypadku, gdy dana osoba wybrała sposób opodatkowania wspólnie z małżonkiem, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Podniesione przez pełnomocnika Prezydenta W. argumenty, że weryfikacja uprawnień do zniżki lub ulgi następuje poprzez umożliwienie wglądu w deklarację i związku z tym nie dochodzi tu do pozyskiwania danych, ani tym bardziej do dalszego przetwarzania danych z tej deklaracji, niezgodnych z celem jakim jest jedynie weryfikacja uprawnień do zniżki, nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z definicją zawartą w art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem *przetwarzania danych osobowych* należy rozumieć jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak np.: zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, łączenie, zestawianie, wywoływanie, udostępnianie, rozpowszechnianie, przesyłanie, usuwanie.

Świetle powyższego należy wskazać, że również wgląd w dane osobowe stanowi przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu ustawy, a zatem podlega jej przepisom. Wystarczy przy tym, iż realizowana jest którakolwiek z operacji na danych osobowych, aby dochodziło do przetwarzania danych osobowych w rozumieniu ustawy.

Wprowadzony przez Prezydenta W. sposób weryfikacji uprawnień do otrzymania „Karty [...]” prowadzi do pozyskiwania do wglądu danych takich jak: numer identyfikatora podatkowego (NIP) podatnika, informacja o wybranym przez podatnika sposobie opodatkowania, a ponadto danych osobowych małżonka podatnika w zakresie: NIP, imię, nazwisko, data urodzenia oraz adres miejsca zamieszkania - w przypadku, gdy dana osoba wybrała sposób opodatkowania wspólnie z małżonkiem, które wykraczają poza zakres adekwatny do realizacji celu przetwarzania, jakim jest potwierdzanie faktu rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w urzędzie skarbowym na terenie W. Powyższy sposób weryfikacji uprawnień do zniżki lub ulgi w ramach Programu nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i narusza zasadę adekwatności zawartą w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o adresie swojej siedziby i pełnej nazwie oraz o celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych.

Artykuł 24 ust. 1 ustawy nakłada na administratora danych obowiązek powiadomienia osoby, której dotyczą zbierane dane osobowe, o okolicznościach dotyczących przetwarzania tych danych.

Funkcją powołanego przepisu jest to, aby osoba zainteresowana na podstawie uzyskanych informacji miała możliwość właściwego ocenienia sytuacji i podjęcia świadomej decyzji w kwestii przekazania danych osobowych, a także by mogła ona wykonywać prawa przyznane w art. 32 ustawy (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych Komentarz, Warszawa 2007, s. 478). Jak wskazuje się w literaturze, stanowi on jedną z głównych autonomii informacyjnych jednostki na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych, w tym także gwarancji dla wykonywania przyznanych jej uprawnień kontrolnych (A. Drozd Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy, Warszawa 2006, s. 137). Informacje, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, powinny być przekazane osobie, której dane dotyczą, przed rozpoczęciem zbierania danych, a przy tym - w sposób jednoznaczny, konkretny i rzeczowy. Zobowiązaniu administratora danych do przekazania informacji w ww. zakresie, odpowiada prawo osoby do uzyskania tych informacji. Dopelnienie obowiązku informacyjnego w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy ma na celu przekazanie osobie, której dane dotyczą, informacji o tym kto będzie administratorem jej danych osobowych oraz dla jakich celów dane te będą przetwarzane.

W toku kontroli wyjaśniono, że obowiązek informacyjny wynikający z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych względem osób ubiegających się o „Kartę [...]” jest realizowany przez Prezydenta m.st. W. poprzez zamieszczenie stosownych informacji w formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu. Ustalono również, że w związku z tym, iż warunkiem otrzymania potwierdzenia uprawnień do przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. ze zniżką, [...] lub do korzystania z innych preferencji i ulg przewidzianych w ramach Programu, jest posiadanie nośnika [...] Karty [...], wnioski o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu zostały opracowane w ten sposób, że osoba zainteresowana ma możliwość wnioskować jednocześnie do Z. o wydanie [...] Karty [...] oraz do Prezydenta W. o wydanie hologramu „Karta [...]”. Osoby, które już posiadają Kartę mają możliwość złożenia wniosku wyłącznie o hologram „Karta [...]”. Administratorem danych osobowych osób wnioskujących wyłącznie o hologram - przekazywanych za pomocą formularza wniosku o wydanie hologramu, tj. podmiotem decydującym o celach i środkach przetwarzania tych danych - jest wyłącznie Prezydent W. Z. przetwarza natomiast te dane jako podmiot, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych w myśl art. 31 ust. 1 ustawy na podstawie porozumienia dotyczącego przetwarzania danych osobowych zawartego w dniu [...] grudnia 2013 r. pomiędzy Prezydentem W. a Z.

Na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu zamieszczono natomiast następującą informację: „Administratorem danych osobowych jest Prezydent W. oraz Z.

Powyższy sposób sformułowania obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy, wprowadza zatem w błąd osoby, które składają wniosek wyłącznie o hologram, w kwestii ustalenia administratora danych przekazywanych przez nie danych osobowych.

Ponadto, analiza wzoru ww. formularza wykazała, iż zamieszczono w nim m.in. następującą informację: „Informuje się, iż: dane osobowe zawarte we wniosku, w tym dotyczące zamieszkania

a terenie W. i numeru PESEL będą przetwarzane przez Prezydenta W. w celu weryfikacji uprawnień przewidzianych w uchwałach rady W. w tym dla potrzeb realizacji programu „[...]”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że Prezydent W. informując osoby, których dane dotyczą, o celu przetwarzania danych osobowych pozyskiwanych za pomocą formularza wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu wskazuje, że dane te będą przetwarzane przez Prezydenta W. w celu weryfikacji uprawnień przewidzianych w uchwałach Rady W., nie podając jednocześnie, o jakie uprawnienia chodzi, ani w których konkretnie uchwałach Rady W. zostały one przewidziane. Powyższe powoduje, że osoby, których dane dotyczą, otrzymują niepełną informację na temat celu przetwarzania przekazywanych przez nie danych osobowych.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Prezydenta W. wskazał, że podanie oznaczeń uchwał Rady W., z których wynikają uprawnienia, dla osób których dane dotyczą, nic nie wnosi, bowiem, gdyby ktoś był zainteresowany treścią tych uchwał, to nie miałby problemu z dotarciem do nich, choćby poprzez użycie wyszukiwarki internetowej lub kontakt z odpowiednimi osobami w Urzędzie [...], a ponadto, że oznaczenie uchwał nie mieści się w pojęciu „celu przetwarzania”,

Powyższe argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Jak wyżej wskazano, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, na administratorze danych ciąży obowiązek precyzyjnego poinformowania osoby, której dane dotyczą, przed zebraniem danych osobowych, o okolicznościach przetwarzania tych danych. Obowiązek ten powstaje z mocy prawa w sytuacji objętej zakresem przepisu, przy czym podkreślić należy, iż ma on charakter obowiązku aktywnego, co oznacza, że jego wykonanie powinno nastąpić z inicjatywy administratora danych; nie jest tu potrzebna prośba, pytanie, czy wniosek zainteresowanego (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych Komentarz, Kraków 2007, s. 484-485). Zatem, administrator danych nie może zwolnić się z tego obowiązku twierdząc, że osoba, której dane dotyczą, może uzyskać informacje, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zwracając się do administratora danych o ich udzielenie. Nie można też zgodzić się ze stwierdzeniem, że oznaczenie uchwał nie mieści się w pojęciu celu przetwarzania danych osobowych osób wnioskujących o hologram, bowiem, jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, celem przetwarzania tych danych jest m.in. weryfikacja uprawnień przewidzianych w uchwałach Rady W. z dnia [...] października 2013 r.: Nr [...] i Nr [...].

Z powyższych względów sposób dopełniania przez Prezydenta W. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, względem osób ubiegających się o „Kartę [...]”, jest nieprawidłowy i wymaga doprecyzowania w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem. Zgodnie zaś z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (art. 31 ust. 2 ustawy).

Powołany wyżej art. 31 ustawy upoważnia administratora danych do powierzenia, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, przetwarzania danych osobowych innemu podmiotowi. W przypadku zatem, gdy administrator skorzysta z upoważnienia wynikającego z brzmienia powołanego przepisu, dochodzi do zlecenia „na zewnątrz” przetwarzania danych osobowych. Podmiot, któremu administrator powierzył przetwarzanie danych, może je jednak przetwarzać wyłącznie w przewidzianym umową zakresie i w określonym w umowie celu (art. 31 ust. 2 ustawy).

Jak ustalono, w dniu [...] listopada 2013 r. została zawarta pomiędzy Prezydentem W. a Ministrem Finansów umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych w sprawie współpracy w zakresie weryfikacji uprawnień osób zamierzających skorzystać z przyznanych zniżek lub ulg na zasadach określonych uchwałami Rady W. Na podstawie przedmiotowej umowy Prezydent W. oraz Minister Finansów powierzają sobie wzajemnie do przetwarzania dane osobowe, tj. Prezydent W. - podając dane osobowe osób ubiegających się o wydanie „Karty [...]” w zakresie: imię, nazwisko, nr PESEL, a w przypadku cudzoziemców: imię, nazwisko, datę urodzenia oraz NIP - kieruje do Ministra Finansów zapytanie czy dana osoba, posiadała na dzień 31 grudnia, adres miejsca zamieszkania na terenie W. Natomiast Minister Finansów uzupełnia przekazane dane osobowe poprzez podanie w kolumnie dotyczącej miejsca zamieszkania „tak”, w przypadku gdy dana osoba posiadała w Centralnym Rejestrze Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) na dzień 31 grudnia adres miejsca zamieszkania na terenie W. lub „nie”, w przypadku gdy takiego adresu nie posiadała. Jak wynika z ww. umowy, przekazane przez Ministra Finansów dane będą wykorzystane przez Prezydenta W. wyłącznie w celu rozpatrzenia wniosków osób zainteresowanych przyznaniem zniżek lub ulg przy zakupie biletów komunikacji miejskiej określonych w uchwałach Rady W. z dnia [...] października 2013 r.: Nr [...] i Nr [...]. Jak wynika zatem z powołanej umowy, mamy do czynienia z dwoma administratorami danych, którzy powierzają sobie wzajemnie dane osobowe i występują jednocześnie w charakterze podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że instytucja powierzenia przetwarzania danych daje administratorowi danych możliwość zlecenia innemu podmiotowi wykonywania wszelkich operacji na danych osobowych, takich jak: zbieranie, utrwalanie, przechowywanie itp. Jednakże podkreślić należy, że wszystkie te operacje powinny być wykonywane na rzecz administratora danych, na danych w tych celach powierzonych. W opisanym wyżej stanie faktycznym Prezydent W. przekazuje Ministrowi Finansów dane osobowe osób ubiegających się o „Kartę [...]”, jednak celem tego przekazania nie jest w rzeczywistości wykonywanie w imieniu i na rzecz Prezydenta W. operacji na powierzonych danych osobowych, ale pozyskanie dodatkowych informacji o osobach, których przekazane dane dotyczą, ze zbioru prowadzonego przez Ministra Finansów. W związku z powyższym przedmiotem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej w dniu [...] listopada 2013 r. pomiędzy Prezydentem W. a Ministrem Finansów, wbrew jej nazwie, nie jest powierzenie przetwarzania danych osobowych w myśl art. 31 ust. 1 ustawy, lecz udostępnienie danych innemu podmiotowi w celu pozyskania danych z prowadzonego przez niego zbioru danych.

Z powyższych względów należy uznać, że zawarta w dniu [...] listopada 2013 r. pomiędzy Prezydentem W. a Ministrem Finansów umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych w sprawie współpracy w zakresie weryfikacji uprawnień osób zamierzających skorzystać z przyznanych zniżek lub ulg na zasadach określonych uchwałami Rady W., nie stanowi dla Prezydenta W. podstawy, o której mowa w art. 31 ust. 1 ustawy, do przekazywania Ministrowi Finansów danych osobowych osób ubiegających się o „Kartę [...]”

Wskazana umowa nie stanowi również podstawy prawnej do pozyskiwania przez Prezydenta W. danych potwierdzających („tak” lub „nie”) fakt zamieszkiwania przez osoby ubiegające się o hologram na terenie W. od Ministra Finansów na zasadzie powierzenia przetwarzania danych w myśl art. 31 ust. 1 ustawy, z uwagi na to, że Prezydent W. nie przetwarza pozyskanych od Ministra Finansów danych osobowych w imieniu i na rzecz Ministra Finansów, lecz wykorzystuje je dla realizacji własnych celów (weryfikacja uprawnień do otrzymania „Karty [...]”). W związku z powyższym, Prezydent W. w odniesieniu do przedmiotowych danych nie posiada statusu podmiotu, któremu powierzono ich przetwarzanie w myśl art. 31 ustawy.

Natomiast odnosząc się do wskazanej przez pełnomocnika Prezydenta W. przesłanki usprawiedliwionego celu W., jako podstawy udostępnienia danych przez Prezydenta W. Ministrowi Finansów w celu weryfikacji uprawnień osób zamierzających skorzystać z przyznanych zniżek lub ulg na zasadach określonych uchwałami Rady W. - na wypadek uznania, że zastosowano nieprawidłowo konstrukcję powierzenia przetwarzania danych - należy podnieść, że zgodnie z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Podmioty publiczne są zobowiązane do przetwarzania danych osobowych dla realizacji określonych ustawowo celów. Minister Finansów prowadzi Centralny Rejestr Podmiotów - Krajową Ewidencję Podatników na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2012 r. poz. 1314 z późn. zm.). Wskazana ustawa określa, w jakim celu prowadzony jest CRP KEP, jakie podmioty mają do niego dostęp oraz jakim podmiotom dane z CRP KEP są udostępniane. W myśl art. 14 ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, CRP KEP służy: 1) gromadzeniu wybranych danych ewidencyjnych z rejestru PESEL dotyczących osób fizycznych objętych tym rejestrem oraz danych wynikających: a) ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podmiotów, b) z niektórych dokumentów związanych z obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych; 2) weryfikacji danych, o których mowa w pkt 1, oraz porównaniu ich z rejestrami urzędowymi prowadzonymi na podstawie odrębnych przepisów. Według zaś założeń ustawodawcy CRP KEP powinien zapewnić:

- 1) identyfikację podmiotów przez gromadzenie danych ewidencyjnych pochodzących z rejestru PESEL,
- 2) identyfikację podatników w ramach całego kraju przez gromadzenie i weryfikację danych wynikających ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych podmiotów,
- 3) spójność i poprawność dla całego systemu ewidencji podatników przez zintegrowanie w jednym

miejscu pochodzących z różnych urzędów skarbowych danych ewidencyjnych podmiotów,

4) usprawnienie i przyspieszenie procesu rejestracji podmiotów i nadawania NIP oraz wykorzystywanie danych w nim zgromadzonych do realizacji celów i zadań ustawowych, tj.: Ministrowi Finansów, dyrektorom izb skarbowych, naczelnikom urzędów skarbowych, Szefowi Służby Celnej, dyrektorom izb celnych, naczelnikom urzędów celnych, organom kontroli skarbowej oraz Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej (zob. uzasadnienie projektu ustawy nowelizującej z 29 lipca 2011 r., druk sejmowy nr 4159).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w żadnym z wymienionych wyżej celów prowadzenia CRP KEP nie zawiera się dokonywanie weryfikacji danych na zlecenie innych podmiotów w oparciu o dane w nim zawarte. Zatem, skoro przepisy regulujące funkcjonowanie CRP KEP nie przewidują takiej możliwości, Minister Finansów nie ma podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych zgromadzonych w rejestrze CRP KEP w celu weryfikowania uprawnień do zniżek lub ulg przewidzianych w ramach Programu prowadzonego przez Prezydenta W. Konsekwencją tego, że dane osobowe zawarte w rejestrze CRP KEP nie mogą być wykorzystywane do ww. celów jest również to, że Prezydent W. nie jest uprawniony do pozyskiwania tych danych dla ich realizacji. Ponadto, skoro Minister Finansów nie jest uprawniony do weryfikowania w CRP KEP informacji, czy osoby ubiegające się o „Kartę [...]” posiadały na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym złożyły wniosek o hologram, adres miejsca zamieszkania na terenie W., brak jest również podstaw do udostępniania Ministrowi Finansów danych osobowych osób ubiegających się o hologram w ww. celu.

Ponadto, uwzględniając wyjaśnienia pełnomocnika z których wynika, że przyznawanie uprawnień do skorzystania ze zniżek w cenach biletów za usługi przewozowe w lokalnym transporcie publicznym w ramach Projektu odbywa się na podstawie uchwały Rady W. z dnia [...] października 2013 r.: Nr w sprawie ustalenia zniżek w cenach biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w W. dla osób zamieszkałych na terenie W., które rozliczają podatek dochodowy od osób fizycznych we właściwym urzędzie skarbowym oraz dla dzieci tych osób [...], należy uznać, iż przetwarzanie przez Prezydenta W. danych osobowych osób ubiegających się o „Kartę [...]” na potrzeby Programu - w zakresie weryfikacji uprawnień do skorzystania ze zniżek w cenach biletów za usługi przewozowe w lokalnym transporcie publicznym - odbywa się w oparciu o przesłankę legalizującą określoną wart. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem przetwarzanie danych osobowych jest tu niezbędne dla zrealizowania obowiązku Prezydenta W. wynikającego z ww. aktu prawa miejscowego.

Ponadto, biorąc pod uwagę, iż zgodnie z uchwałą Nr [...] Rady W. z dnia [...] października 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu „[...]”, działania podejmowane przez W. w ramach Programu polegają na ułatwianiu rodzinom z dziećmi dostępu do usług publicznych poprzez poszerzenie zakresu zwolnień z opłat i ulg w korzystaniu z tych usług (§ 3), jak również mając na uwadze cel, którym kieruje się Miasto realizując Program, tj. dążenie do tworzenia przyjaznych warunków

rozwoju rodzin z dziećmi, wzmocnienie funkcji rodzin, rozwijanie możliwości spędzania wolnego czasu rodziców z dziećmi oraz promowanie pozytywnego wizerunku rodziny (§ 2 ust. 1 Uchwały [...]), należy uznać, iż podejmowane w ramach Programu działania wpisują się w zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1 pkt 6a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, którymi są wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej. Biorąc również pod uwagę podniesione przez pełnomocnika Prezydenta W. argumenty, że Program należy do kategorii działań społeczno-organizatorskich o charakterze nie władczym, związanych z zaspokajaniem potrzeb wspólnoty, a udział w nim jest całkowicie dobrowolny oraz uwzględniając poglądy wyrażone w doktrynie, zgodnie z którymi „Istotnym znamieniem działań niewładczych jest bowiem to, że organom jest pozostawiona możliwość wyboru miejsca, czasu i przedmiotu działania. Sam organ decyduje, jak i jakie działania niewładcze należy stosować, aby cel określony w przepisie prawa lub wynikający z ogólnej linii polityki państwa został (najlepiej) osiągnięty.” (M. Bitner, M. Kulesza, Zasada legalizmu a zdolność kontraktowa jednostek samorządu terytorialnego, Samorząd Terytorialny 6/2009, s. 12), należy uznać, iż wystarczającą podstawą do podejmowania przez Prezydenta W. działań w jego ramach stanowią art. 163 Konstytucji RP, zgodnie z którym samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne niezastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych w zw. z art. 164 ust. 3 Konstytucji RP, który stanowi, iż gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego niezastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego w związku z art. 7 ust. 1 pkt 6a ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy; zadania własne gminy obejmują m.in. wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż podstawą prawną przetwarzania przez Prezydenta W. danych osobowych niezbędnych do realizacji programu „[...]” jest również zgoda na przetwarzanie danych osobowych wyrażona przez osoby, których dane dotyczą, na formularzu wniosku o wydanie [...] karty miejskiej/hologramu (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W związku z powyższym uchybienie polegające na przetwarzaniu przez Prezydenta W. danych osobowych dla potrzeb realizacji programu „[...]” bez podstawy prawnej, należy uznać za bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.