



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Ewa Kulesza

Warszawa, dnia 6 lutego 2002 r.

GI/DEC-DIS-24/02/93

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883 z późn. zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez E. Sp. z o.o.

umarzam postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

W dniach [...] września 2001 r. upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych inspektorzy, na podstawie art. 14 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, przeprowadzili kontrolę w E. Sp. z o.o. zwanej dalej także Spółką. Celem kontroli było ustalenie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych tj. ustawą o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli

odebrano od pracowników i Prezesa Zarządu Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu E. Sp. z o.o. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń i uwag.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, E. Sp. z o.o. jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych, co dało podstawę do sformułowania uchybień w tym zakresie. Zatem, w dniu [...] grudnia 2001 r. [...] Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne, w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Postępowaniem tym, objęte zostały następujące uchybienia:

1. Brak zgody respondentów, których dane przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” na przetwarzanie ich danych osobowych.
2. Brak realizacji obowiązku informacyjnego wobec respondentów, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” polegającego na nie informowaniu ich o prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania.
3. Nie zaznajomienie pracowników z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.
4. Nie zgłoszenie zmiany Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych dotyczącej adresu swojej siedziby.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Pan J. K. Prezes Zarządu Spółki pismem, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] grudnia 2001 r. złożył wyjaśnienie, w którym poinformował, iż:

1. Respondenci, których dane przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” wyrażają zgodę na przetwarzanie ich danych przez E. Sp. z o.o. Na poparcie tego faktu Spółka przysłała formularz obecnie obowiązującej ankiety rekrutacyjnej, z treści której wynika, że respondenci wyrażają zgodę na przetwarzanie ich danych osobowych.
2. Klienci, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” zostali poinformowani o prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania poprzez przekazanie respondentom pisma, z którego treści wynika realizacja przedmiotowego obowiązku. W załączeniu przesłane zostało powyższe pismo.
3. Pracownicy zostali zaznajomieni z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, co wynika z treści załączonych ośmiu oświadczeń.
4. Zgłoszona została Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmiana dotycząca adresu siedziby tj. [...]. Do przedmiotowych wyjaśnień załączone zostało pismo, w którym Spółka informuje o powyższej zmianie.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, zważył co następuje:

1. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) zezwalają na to przepisy prawa, 3) jest konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia koniecznych działań przed zawarciem umowy, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów administratorów danych, o których mowa w art. 3 ust. 2, lub osób trzecich, którym są przekazywane te dane — a przetwarzanie danych nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą

W toku kontroli ustalono, iż podstawą prawną przetwarzania przez E. Sp. z o.o. danych osobowych respondentów, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.”, jest art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych tj. zgoda osoby, której dane dotyczą. Z przedstawionej w toku kontroli ankiety rekrutacyjnej wynika, iż respondenci wyrażają zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych przez R. S.A. Natomiast, respondenci nie wyrażają zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych przez E. Sp. z o.o. Wskazać należy, iż administratorem danych respondentów, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” jest E. Sp. z o.o. Zatem, ww. respondenci zobowiązani są do wyrażenia zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych również przez E. Sp. z o.o. Z wyjaśnień przedstawionych przez Prezesa Spółki oraz z załączonego obecnie obowiązującego w Spółce formularza „Ankiety rekrutacyjnej” wynika, iż respondenci, których dane przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” wyrażają zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych przez E. Sp. z o.o.

2. Zgodnie z art. 24 ustawy w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą administrator danych obowiązany jest poinformować tę osobę o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna o miejscu jej zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie zbierania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

W toku kontroli ustalono, iż klienci, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” nie są informowani o prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania. Z przedstawionych przez Spółkę wyjaśnień oraz załączonego dowodu wynika, iż respondenci, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze o nazwie „K.” zostali poinformowani o prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania poprzez przekazanie respondentom pisma, z którego treści wynika realizacja przedmiotowego obowiązku.

3. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, przed dopuszczeniem do pracy przy przetwarzaniu danych osobowych każda osoba powinna być zaznajomiona z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.

W toku kontroli ustalono, iż osoby przetwarzające dane osobowe w E. Sp. z o.o. zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu Spółki zostały zaznajomione z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Jednak w toku kontroli Prezes nie przedstawił dowodu świadczącego o zaznajomieniu wskazanych osób z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Z przesłanych przez Prezesa Zarządu ośmiu oświadczeń wynika, iż pracownicy zostali zaznajomieni z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.

4. Zgodnie z art. 40 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. Art. 41 ust. 1 ustawy określa jakie informacje powinno zawierać zgłoszenie. Administrator danych jest obowiązany zgłaszać Generalnemu Inspektorowi każdą zmianę informacji, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia dokonania zmiany (art. 41 ust. 2 ustawy).

W toku kontroli ustalono, iż obecną siedzibą E. Sp. z o.o. jest [...]. Powyższe wynika z aktualnego odpisu z rejestru handlowego. Natomiast zgodnie z adresem wskazanym w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „K.” zgłoszonym w 1999 r. siedzibą Spółki jest [...]. Zatem, E. Sp. z o.o. nie zgłosiła Generalnemu Inspektorowi zmiany dotyczącej adresu siedziby Spółki. Z treści pisma przesłanego przez Spółkę wynika dopełnienie dokonania zmiany dotyczącej adresu siedziby tj. [...].

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97). W związku z tym, iż ww. uchybienia w procesie przetwarzania danych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte przez E. Sp. z o.o. zatem w tym zakresie postępowanie stało się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Podkreślenia wymaga, iż realna i skuteczna ochrona danych osobowych przez administratora danych możliwa jest tylko pod warunkiem dokładnego i precyzyjnego wypełniania przepisów w tym zakresie. W celu kontroli przestrzegania prawa przez administratorów danych, w szczególności dla sprawdzenia, czy wypełniają oni obowiązki w procesie przetwarzania danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych posiada uprawnienia do przeprowadzania inspekcji w siedzibie administratora danych. Uprawnienia takie posiada również

w stosunku do podmiotów, które zostały już wcześniej poddane kontroli. W powyższym przypadku przedmiotem kontroli może być w szczególności sprawdzenie usunięcia uchybień wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania (pismo z dnia [...] grudnia 2001 r. [...]).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z tej decyzji, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.