



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Warszawa, dnia 14 kwietnia 2017 r.*

**DOLiS/DEC- 465/17**

dot. DOLiS-440-...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.P. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Pana D.S., Komendanta Powiatowego Policji w P., z siedzibą w P., w tym ich udostępnienie osobom nieupoważnionym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

**odmawia uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.P., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Pana D.S., Komendanta Powiatowego Policji w P., z siedzibą w P. zwanego dalej Komendantem, w tym ich udostępnienie osobom nieupoważnionym.

Skarżący podnosił niezachowanie w poufności cyt.: „(...) danych o mojej chorobie, rodzaju schorzenia, a także wszelkich informacji które mogłyby narazić mnie na utratę zaufania i godności potrzebnej do wykonywaniu zawodu zaufania publicznego.” oraz udostępnienie ich prasie.

W toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący jest funkcjonariuszem policji, zatrudnionym w Komendzie Powiatowej w P., z siedzibą w P.
- 2) Pismem z dnia [...] grudnia 2015 r. Komendant wystąpił do Dyrektora Departamentu Polityki Transportowej i Drogownictwa w L., z pytaniem w zakresie zgodnego z prawem odbycia egzaminu państwowego w WORD, w celu uzyskania uprawnień prawa jazdy kategorii A przez osoby cyt.: „(...) osoba X i Y w okresie od [...]07.2015 r. do dnia [...]10.2015 r. przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, które zostało wystawione przez lekarza psychiatrę. W okresie absencji chorobowej osoby te przystąpiły do egzaminu państwowego celem rozszerzenia uprawnień do kierowania pojazdami o kategorię A.”.
- 3) W dniu [...] grudnia 2015 r. na portalu w[...]pl zamieszczono artykuł „Policjanci [...]”. W dniu [...] grudnia 2015 r. na portalu d[...]pl zamieszczono artykuł „Policjanci [...]”. W dniu [...] stycznia 2016 r. na ww. stronie zamieszczono artykuł „Z [...]”. Treść artykułów dotyczy okoliczności, iż dwaj policjanci z Komendy Powiatowej Policji w P. przez trzy miesiące przebywali na zwolnieniu lekarskim wydanym przez lekarza psychiatrę. W tym czasie zdali egzamin na prawo jazdy kategorii A. W artykułach podnoszona jest kwestia, iż osoba zdająca taki egzamin powinna być sprawna fizycznie i psychicznie. Skarżąc jest wskazywany w artykułach z [...] grudnia 2015 r. i [...] stycznia 2016 r. jako M.P. W treści ww. artykułów Komendant wskazał, iż wystąpił z zapytaniem o prawidłowość uzyskanych na zwolnieniu lekarskim uprawnień.
- 4) W wyjaśnieniach Komendanta przesłanych do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismem z dnia [...] listopada 2016 r. wskazano cyt.: „Dane osobowe skarżącego nie były przeze mnie udostępniane innym podmiotom. Nie udzielałem mediom informacji dotyczących powodów jego absencji w służbie, informacji o fakcie przebywania na zwolnieniu lekarskim, a tym bardziej o specjalizacji lekarza, który wystawiał zwolnienie. Dane skarżącego, o których mowa w artykułach medialnych były już znane dziennikarzom przed rozmową ze mną. Treść artykułów może sugerować, iż to ja udzieliłem informacji, jednak nie jest to prawda. W artykule pada stwierdzenie, że gazetę poinformował jeden z czytelników. Również artykuły w D.W. dotyczące tego samego zagadnienia zostały zainspirowane anonimową informacją wysłaną na skrzynkę a[...]@d[...]pl, co również wynika z treści artykułów. W swoich wypowiedziach dla prasy potwierdziłem jedynie fakt, iż funkcjonariusze wymienni w artykułach prasowych są policjantami Wydziału Ruchu Drogowego KPP w P. oraz fakt przeniesienia ich do wydziału prewencji (dane osobowe funkcjonariusza w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych nie podlegają ochronie). Moje wypowiedzi w

artykułach zostały wyróżnione myślnikami i nie ma w ich treści żadnych danych, których ujawnienie zarzuca skarżący.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Odnosząc się do kwestii udostępnienia przez Komendanta danych osobowych Skarżącego wskazać należy, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwanej dalej ustawą, przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania tzw. danych osobowych zwykłych (np. imię, nazwisko, adres), w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych (ust. 4 pkt 1).

Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Z kolei art. 27 ust. 2 ustawy zawiera zamknięty katalog przesłanek umożliwiających przetwarzanie tzw. danych osobowych wrażliwych, t.j. danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym (art. 27 ust. 1 ustawy).

Z materiału dowodowego sprawy wynika, iż Komendant nie udostępnił danych osobowych Skarżącego w piśmie do Departamentu Polityki Transportowej i Drogownictwa, dotyczącym możliwości uzyskania uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A. Pismo nie zawiera bowiem danych osobowych Skarżącego.

Zarzut udostępnienia udostępnienie prasie danych osobowych Skarżącego, w zakresie przebywania na zwolnieniu lekarskim, wystawionym przez lekarza psychiatrę, zdania w tym okresie egzaminu na prawo jazdy kategorii A, a także przeniesienia do wydziału prewencji, należy analizować z uwzględnieniem przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej

Zgodnie z art. 5 ust. 2 tej regulacji prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Skarżący pełni funkcje publiczne, jest funkcjonariuszem publicznym, którego legalną definicję zawiera art. 115 § 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, wskazując iż jest nim. min. funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego albo funkcjonariusz Służby Więziennej.

W art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2016 r., poz. 1782 ze zm.), wskazano, iż Policjant podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych korzysta z ochrony przewidzianej w Kodeksie karnym dla funkcjonariuszy publicznych.

Jak podkreślił wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 6 maja 2010 r., II SAB/Go 10/2010, cyt.: „Cechą prawa do prywatności jest to, że ochroną tą objęta jest dziedzina życia osobistego (prywatnego), rodzinnego i towarzyskiego człowieka. Ochrona ta nie obejmuje działalności publicznej osoby ani też sfery działań i zachowań, które ogólnie są pojmowane jako osobiste lub prywatne, jeżeli działania te lub zachowania wiążą się ściśle z działalnością publiczną.”.

W wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 marca 2006 r., K. 17/2005, wskazano jednak, iż „nie jest możliwe wypracowanie w tej kwestii jednoznacznych i wyczerpujących kryteriów, które mogłyby się odnosić do wszystkich sytuacji. Ocena w tych sprawach będzie więc z natury rzeczy zrelatywizowana do istniejących, konkretnych okoliczności i uwarunkowań”.

Zgodnie zaś z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż informacje o charakterze osobowym dotyczące Skarżącego były już znane wydawcom ww. artykułów. Komendant przekazał jedynie informacje dotyczące Skarżącego potwierdzające okoliczność przeniesienia funkcjonariusza Komendy do wydziału prewencji, a także wystąpienia do Dyrektora Departamentu Polityki Transportowej i Drogownictwa z siedzibą w L., z pytaniem w zakresie zgodnego z prawem odbycia egzaminu państwowego w WORD, w celu uzyskania uprawnień kategorii A prawa jazdy przez osoby przebywające na zwolnieniu lekarskim.

Wskazać należy, iż ww. informacje dotyczące osoby Skarżącego związane są ściśle z wykonywaniem przez niego funkcji publicznych, jako funkcjonariusza policji. W szczególności nie narusza prywatności Skarżącego informacja o jego przeniesieniu do wydziału prewencji oraz ocena wykonywania przez niego obowiązków służbowych. Informację publiczną stanowi również polecenie zdania egzaminu na prawo jazdy kategorii A, jak również wątpliwości związane z poprawnością uzyskania takich uprawnień, co stało się przyczyną wystąpienia Komendanta do Departamentu Polityki Transportowej i Drogownictwa Urzędu Marszałkowskiego w L. Wskazać należy, iż Komendant nie wskazał przyczyny nieobecności funkcjonariusza w pracy, a jedynie podał informację o swoim działaniu, jakim była weryfikacja uzyskania uprawnień do prowadzenia pojazdów kategorii A w okresie zwolnienia lekarskiego.

Udostępnienie ww. informacji znajduje więc oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 5 ust. 2 ustawy dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym bezprzedmiotowym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą nie zachodzi, dlatego też w tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).