



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 27 lipca 2017 r.

DIS/DEC-885/17/58784

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) i § 2 pkt 2 i 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz częścią A pkt II ust. 2 lit. a) załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. – Kancelaria Komornicza w Ś.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. – Kancelaria Komornicza w Ś., kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych

osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., danych osobowych pobranych z rejestru PESEL. W toku kontroli odebrano od pracowników Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., ustne wyjaśnienia, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niedołożeniu szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności niezapewnieniu, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem, w związku z nie zawarciem z P. z siedzibą w P. pisemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, określającej cel oraz zakres, w jakim może przetwarzać dane osobowe ww. podmiot (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy i art. 31 ust. 1 i 2 ustawy).
2. Niezapewnieniu, aby w systemie informatycznym rejestrowany był dla każdego użytkownika odrębny identyfikator, w związku z umożliwieniem osobom zatrudnionym w kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., posługiwania się kartą kryptograficzną z certyfikatem przypisaną do komornika sądowego w celu uzyskania dostępu do rejestru PESEL poprzez aplikację „[...]” (część A pkt II ust. 2 lit. a) załącznika do rozporządzenia).

W związku z powyższym, w dniu [...] maja 2017 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismami z dnia [...] maja 2017 r., z dnia [...] czerwca 2017 r., z dnia [...] lipca 2017 r. i z dnia [...] lipca 2017 r. pełnomocnik Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie, z których wynika, że:

1. W kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., proces niszczenia akt przebiega w taki sposób, że nie ma miejsca przetwarzanie przez P. z siedzibą w P. danych osobowych zawartych w niszczonych aktach i nie dochodzi do powierzenia przetwarzania danych osobowych. Rola ww. przedsiębiorstwa ogranicza się jedynie do wsparcia w postaci świadczenia usług transportowych oraz udostępnienia maszyny rozdrabniającej przeznaczonej do niszczenia akt. Dostęp do niszczonych akt i zawartych w nich danych osobowych mają jedynie pracownicy kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. Dlatego też zawarcie przez Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., z P. z siedzibą w P. umowy powierzenia przetwarzania danych w zakresie niszczenia akt byłoby bezprzedmiotowe. Jednakże z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych udział wskazanego przedsiębiorstwa w procesie niszczenia akt wiązał się z przetwarzaniem danych osobowych zawartych w niszczonych aktach, Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., zawarł w dniu [...] maja 2017 r. z P. z siedzibą w P. umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.
2. Pomimo faktu korzystania przez pracowników kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., z przeznaczonego dla Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., imiennego identyfikatora dostępu do aplikacji „[...]”, za pośrednictwem której możliwe jest przetwarzanie danych z rejestru PESEL, sposób korzystania przez ww. osoby z tej aplikacji zapewniał realizację celu przepisów rozporządzenia, jakim jest uwierzytelnienie zapewniające weryfikację tożsamości oraz rozliczalność indywidualnych osób prowadzących czynności na danych osobowych. Wprowadzona bowiem w kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., procedura nadawania i użytkowania identyfikatorów zapewniała możliwość jednoznacznej identyfikacji osób przetwarzających dane z rejestru PESEL za pośrednictwem aplikacji „[...]”. Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że obecnie nie można uznać, by naruszenie postanowień części A pkt II ust. 2 lit. a) załącznika do rozporządzenia miało miejsce. Jest tak dlatego, że żadne czynności przetwarzania danych z rejestru PESEL za pośrednictwem aplikacji „[...]” nie mają obecnie miejsca w kancelarii komorniczej Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., co spowodowane jest zajęciem w dniu [...] sierpnia 2016 r. przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego wszystkich urządzeń i akcesoriów technicznych koniecznych do korzystania z aplikacji „[...]”. W razie oddania w przyszłości zabranych urządzeń Pan [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., zobowiązuje się powiadomić o tym fakcie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz zapewnić korzystanie z aplikacji „[...]” jedynie przez osoby posiadające przypisane im imienne

identyfikatory dostępu do tej aplikacji. Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., wystąpił w dniu [...] grudnia 2016 r. z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o nadanie indywidualnych identyfikatorów i kart kryptograficznych dla swoich pracowników, tak aby po ich wydaniu każdy pracownik korzystający z dostępu do rejestru PESEL dla wykonywania czynności służbowych korzystał z indywidualnego imiennego identyfikatora.

3. W dniu [...] lipca 2017 r. Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., złożył w Ministerstwie Cyfryzacji wniosek o uchylenie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia [...] lutego 2013 r., nr [...], o wyrażeniu zgody na udostępnianie mu danych z rejestru PESEL za pomocą urządzeń teletransmisji danych. Minister Cyfryzacji decyzją z dnia [...] lipca 2017 r., nr [...], uchylił ww. decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Ustalenia dotyczące sposobu niszczenia dokumentów w kancelarii komorniczej prowadzonej przez Pana D. K., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś., dokonane zostały w oparciu o zeznania świadka, Pani A. D., Kierownika Kancelarii, która podpisała protokół przesłuchania świadka bez wnoszenia uwag. Również Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., nie zakwestionował ustaleń w tym zakresie, podpisując protokół kontroli bez składania uwag lub zastrzeżeń. Co więcej, w piśmie z dnia [...] grudnia 2016 r. Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., poinformował o planowanym podpisaniu z P. z siedzibą w P. pisemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Niezrozumiałym zatem jest kwestionowanie przez pełnomocnika ustaleń kontroli w tym zakresie na etapie postępowania administracyjnego i twierdzenie, że przebieg procesu niszczenia akt spraw następuje w sposób odmienny od ustalonego, który w opinii pełnomocnika nie wiąże się z dostępem do danych osobowych. Z zajęтым w tym zakresie przez pełnomocnika stanowiskiem nie można się jednak zgodzić. Wszędzie bowiem gdzie zaangażowany jest podmiot niebędący administratorem danych istnieje ryzyko, że uzyska on dostęp do danych osobowych. W omawianym przypadku może to chociażby nastąpić w związku z pomocą pracowników P. z siedzibą w P. przy załadunku akt, czy też przy udzielaniu instrukcji obsługi maszyny do niszczenia akt. Z uwagi na możliwość wystąpienia tego typu sytuacji zawierane są umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tak aby uczynić zadość obowiązującym w tym zakresie przepisom prawa. Tak na szczęście stało się i w niniejszym przypadku. Niepokoić jedynie może, że w opinii pełnomocnika zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z P. z siedzibą w P. nastąpiło „z ostrożności

procesowej”, a nie w celu zabezpieczenia interesów administratora danych oraz osób, których dane dotyczą.

Tym niemniej, w świetle złożonych przez pełnomocnika wyjaśnień w tym zakresie oraz załączonych dowodów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienie polegające na niezawarciu z P. z siedzibą w P. pisemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, określającej cel oraz zakres, w jakim może przetwarzać dane osobowe ww. podmiot, zostało usunięte.

Natomiast w związku z decyzją Ministra Cyfryzacji z dnia [...] lipca 2017 r., nr [...], o uchyleniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia [...] lutego 2013 r., nr [...], o wyrażeniu zgody na udostępnienie danych z rejestru PESEL w trybie pełnej teletransmisji danych Panu D. K., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ś., za usunięte należy uznać również uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych związane z niezapewnieniem, aby w systemie informatycznym rejestrowany był dla każdego użytkownika odrębny identyfikator, w związku z umożliwieniem osobom zatrudnionym w kancelarii komorniczej posługiwania się kartą kryptograficzną z certyfikatem przypisaną do komornika sądowego w celu uzyskania dostępu do rejestru PESEL poprzez aplikację „[...]”. Po uchyleniu ww. decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych Pan D. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś., w sposób formalny utracił dostęp do rejestru PESEL poprzez aplikację „[...]”, a tym samym zbędne staje się ubieganie się przez niego o wydanie indywidualnych kart kryptograficznych z certyfikatem dla pracowników, którzy dokonywali sprawdzeń w rejestrze PESEL.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 KPA od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.