



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 28 czerwca 2017 r.

DIS/DEC-773/17/51591

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) oraz § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana M. Ż., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. – Kancelaria Komornicza w W.,

nakazuję Panu M. Ż., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w W. – Kancelaria Komornicza w W., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, poprzez zapewnienie, aby w systemie informatycznym o nazwie „[...]” następowało odnotowanie źródła danych w przypadku zbierania danych nie od osoby, której one dotyczą.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili u Pana M. Ż., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. – Kancelaria Komornicza w W., kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych ([...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwaną dalej ustawą, i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Pana M. Ż., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W., danych osobowych pobranych z rejestru PESEL. W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Pana M. Ż., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pan M. Ż., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na niezapewnieniu, aby w systemie informatycznym o nazwie „[...]” następowało odnotowanie źródła danych w przypadku zbierania danych nie od osoby, której one dotyczą, np. poprzez wdrożenie procedur przetwarzania informacji dotyczących odnotowania pozyskania danych z rejestru PESEL.

W związku z powyższym, w dniu [...] maja 2017 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pan M. Ż., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W., ani jego pełnomocnik, nie ustosunkowali się pisemnie do stwierdzonych uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiących przedmiot postępowania administracyjnego, wymienionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym – z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie – system ten zapewnia odnotowanie źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby,

której one dotyczą. W myśl art. 7 pkt 2a ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o systemie informatycznym – rozumie się przez to zespół współpracujących ze sobą urządzeń, programów, procedur przetwarzania informacji i narzędzi programowych zastosowanych w celu przetwarzania danych.

W toku kontroli ustalono, że system informatyczny o nazwie „[...]” posiada funkcjonalność umożliwiającą odnotowanie źródła danych, jednakże w przypadku pozyskania danych z rejestru PESEL funkcjonalność ta nie jest stosowana.

W związku z powyższym należy uznać, że Pan M. Ż., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W., nie spełnia wymogu określonego w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, ponieważ nie zapewnił, aby w systemie „[...]” następowało odnotowanie źródła danych w przypadku zbierania danych nie od osoby, której one dotyczą, np. poprzez wdrożenie procedur przetwarzania informacji dotyczących odnotowania pozyskania danych z rejestru PESEL.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art.129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 z późn. zm.).