



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 1 grudnia 2014 r.

DIS/DEC-1132/14/94125

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 w związku z art. art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), a także częścią A pkt III ppkt 2 załącznika do powołanego wyżej rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Wójta Gminy S. (dalej: Wójt Gminy S.),

**I. Nakazuję Wójtowi Gminy S., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:**

**1. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe mieszkańców Gminy S.) dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, odnotowywał datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikator użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „B” (w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników Urzędu Gminy S.), dla każdej osoby, której dane osobowe są**

przetwarzane w tym systemie informatycznym, odnotowywał datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

3. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym umożliwił sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

4. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „B” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym umożliwił sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **Uzasadnienie**

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę [...] w Urzędzie Gminy S. (dalej: Urząd) w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto zabezpieczenie danych osobowych przetwarzanych przez Wójta Gminy S. W toku kontroli odebrano od osób upoważnionych do reprezentacji Urzędu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Wójta Gminy S.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Wójt Gminy S., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1) niezabezpieczeniu danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym (art. 36 ust. 1 ustawy),

- 2) niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, odnotowywał datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikator użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia),
- 3) niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „B”, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, odnotowywał datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia),
- 3) niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia),
- 4) niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „B” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia),
- 5) niezabezpieczeniu systemu informatycznego (plików przetwarzanych przy wykorzystaniu edytora tekstu Word), w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników Urzędu oraz skarżących przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej (częścią A pkt III ppkt 2 załącznika do rozporządzenia).

W piśmie z dnia [...] października 2014 r. [...], stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Wójt Gminy S. został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Wójt Gminy S., pismem z dnia [...] listopada 2014 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, iż:

- 1) Urząd Gminy S. nie dysponuje wystarczającą ilością pomieszczeń biurowych. W jednym pomieszczeniu przebywa kilku pracowników. Trudno jest розміścić stanowiska pracy tak, aby inna osoba nie miała, przynajmniej chwilowo (np. przechodząc), wglądu w ekran monitora. Mając jednak na uwadze fakt, iż Pani H. M. przetwarza dane osobowe, podjęto decyzję o zamianie jej miejsca pracy z pracownikiem, który nie przetwarza danych osobowych,
- 2) do systemu informatycznego o nazwie „A” zostanie dokupiony moduł, który wyeliminuje uchybienia wskazane w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 3) do sprzedawcy systemu informatycznego o nazwie „B” wystąpiono o jego modyfikację celem usunięcia uchybień wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego,

4) celem zabezpieczenia się przed utratą danych osobowych, spowodowanych awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej zostały zakupione dwa UPS-y.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie: daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu; identyfikator użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba.

W toku kontroli ustalono, że system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe mieszkańców Gminy S. nie zapewnia odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu.

Ponadto ustalono, że system informatyczny o nazwie „B”, w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników Urzędu Gminy S. nie zapewnia odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku kontroli ustalono, że system informatyczny o nazwie „A” nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że system informatyczny o nazwie „B” nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Odnosząc się do wyjaśnień Wójta Gminy S. zawartych w piśmie z dnia [...] listopada 2014 r. w przedmiocie ww. uchybień, należy podnieść, iż samo podjęcie działań w celu usunięcia uchybień nie stanowi podstawy do uznania, iż przywrócony został stan zgodny z prawem. Nie przedstawiono bowiem dowodów np. w postaci wydruków z systemu informatycznego o nazwie „A” oraz z systemu informatycznego o nazwie „B” potwierdzających, iż powyższe uchybienia zostały usunięte. W związku z powyższym wyznaczono 3 miesięczny termin na usunięcie przedmiotowych uchybień.

Jednocześnie, na podstawie przedstawionych wyjaśnień i innych dowodów w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

- 1) zabezpieczono dane osobowe pracowników oraz skarżących, przetwarzanych na stanowisku pracy użytkowym przez Panią H. M. zatrudnioną w Urzędzie na [...] przed udostępnieniem ich osobom nieupoważnionym, poprzez ustawienie stanowiska pracy ww. osoby w sposób uniemożliwiający wgląd w przetwarzane na nim dane osobowe,
- 2) zabezpieczono system informatyczny (pliki przetwarzane przy wykorzystaniu edytora tekstu Word), przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej, poprzez zakup dwóch urządzeń UPS.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”.

W związku z tym, że w toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, w tym zakresie należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, iż w razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.).