



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2017 r.

DIS/DEC-992/17/63303

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 4, art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), § 4 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz częścią A pkt II ppkt 2a ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez [...] Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...],

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...] u [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...], w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), zwaną dalej „ustawą” oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia

i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] - Kancelaria Komornicza w [...], danych osobowych pobranych z rejestru PESEL.

W toku kontroli odebrano od [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] oraz jego pracowników zeznania, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który został podpisany przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...].

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...], jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nieusuwaniu z systemu informatycznego o nazwie „A” (system służący do przetwarzania danych w postępowaniach komorniczych), akt spraw zakończonych, prowadzonych w ww. systemie w zapisie elektronicznym, dla których okres przechowywania, określony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 października 2011 r., w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 370), już upłynął (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy).

2. Nieuwzględnieniu w dokumencie o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych” następujących informacji:

a) informacji o budynkach, pomieszczeniach lub częściach pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe z wykorzystaniem m.in. infrastruktury serwerowej udostępnionej Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] przez [...] Spółka z o.o. z siedzibą w [...] (art. 36 ust. 2 w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia),

b) w wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych brak jest informacji o systemach informatycznych o nazwach: „B” (system wspomagający pozyskiwanie danych z rejestru PESEL, które odbywało się poprzez system informatyczny o nazwie „C”) oraz „A”, (system służący do przetwarzania danych w postępowaniach komorniczych) - art. 36 ust. 2 w związku z § 4 pkt 2 rozporządzenia.

3. Niezapewnieniu, aby w systemie informatycznym o nazwie „C” rejestrowany był dla każdego użytkownika odrębny identyfikator, w związku z umożliwieniem osobom zatrudnionym w Kancelarii Komorniczej [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...], posługiwania się kartą kryptograficzną z certyfikatem przypisaną do komornika sądowego – [...] w celu uzyskania dostępu do rejestru PESEL poprzez system informatyczny o nazwie „C” (części A

pkt II ppkt 2a załącznika do rozporządzenia).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie znak: [...] [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...], jako administrator danych, został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...], pismem z dnia [...] maja 2017 r. znak: [...]), pismem z dnia [...] czerwca 2017 r. znak: [...] oraz pismem z dnia [...] sierpnia 2017 r. znak: [...] przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie, z których wynika, m.in., że:

1. Z systemu informatycznego o nazwie „A” zostały usunięte akta spraw zakończonych, prowadzonych w ww. systemie w sposób elektroniczny, dla których okres przechowywania, określony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 października 2011 r., w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych już upłynął.
2. Dokument o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych” został zmodyfikowany i obecnie zawiera informacje o budynkach, pomieszczeniach lub częściach pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe z wykorzystaniem m.in. infrastruktury serwerowej udostępnionej Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...] przez [...] Spółka z o.o.
3. W wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych zamieszczona została informacja o systemie informatycznym o nazwie „A” (system służący do przetwarzania danych w postępowaniach komorniczych). Natomiast w wykazie tym brak jest informacji o systemie informatycznym o nazwie „C” oraz o systemie informatycznym o nazwie „B”, gdyż systemy te obecnie w Kancelarii Komorniczej [...] nie są użytkowane, albowiem w dniu [...] sierpnia 2016 r. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego zajęła m.in. system informatyczny o nazwie „C” oraz system informatyczny o nazwie „B” (wspomagający system informatyczny o nazwie „C”).
4. Na wniosek [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...], Minister Cyfryzacji decyzją z dnia [...] kwietnia 2017 r. sygn. [...], uchylił decyzję z dnia [...] sierpnia 2012 r. sygn. [...] Ministra Spraw Wewnętrznych o wyrażeniu zgody na udostępnianie danych z rejestru PESEL w trybie pełnej transmisji danych [...], Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...].

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień zostały przesłane jako dowody w sprawie m.in., następujące dokumenty: dokumenty potwierdzające uzupełnienie Polityki Bezpieczeństwa Danych Osobowych, kopia decyzji ([...]) Ministra Cyfryzacji z dnia [...] kwietnia 2017 r., kopia pisma z dnia [...] czerwca 2017 r. [...] Sp. z o.o., (w którym opisany został sposób usuwania spraw egzekucyjnych z systemu informatycznego o nazwie „A”) oraz kopia protokołu zniszczenia akt spraw zakończonych z dnia [...] sierpnia 2017 r.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie przeprowadzonej analizy zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego uznać należy, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...] usunięte, albowiem:

1. Obecnie w Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...] proces archiwizacji akt spraw zakończonych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych przebiega zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych.
2. Dokument o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych” został zmodyfikowany i obecnie zawiera informacje o budynkach, pomieszczeniach lub częściach pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe z wykorzystaniem m.in. infrastruktury serwerowej udostępnionej Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...] przez [...] Spółka z o.o.
3. W wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania danych zamieszczona została informacja o systemie informatycznym o nazwie „A” (system służący do przetwarzania danych w postępowaniach komorniczych).
4. W związku z decyzją Ministra Cyfryzacji z dnia [...] kwietnia 2017 r. (sygn. [...]) o uchyleniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia [...] sierpnia 2012 r. (sygn. [...]) o wyrażeniu zgody na udostępnianie danych z rejestru PESEL w trybie pełnej transmisji danych [...], Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla [...] w [...], komornik ten w sposób formalny utracił dostęp do rejestru PESEL poprzez aplikację „C” i w związku z tym wymóg ubiegania się o wydanie indywidualnych kart kryptograficznych z certyfikatem dla pracowników, którzy dokonywali sprawdzeń w rejestrze PESEL staje się bezprzedmiotowy.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania

na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, złożyć do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli strona nie zamierza korzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona składająca skargę może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy może być przyznane na wniosek strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.