



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 7 lipca 2017 r.

DOLiS/DEC-809/17

DOLiS – [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w zw. z art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M. B., zam. w K. [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

UZASADNIENIE

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga (dalej jako skarga) Pani M. B., zam. w K. [...] (dalej jako Skarżąca), na przetwarzanie jej danych osobowych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział [...] (dalej jako ZUS).

W treści skargi, Skarżąca wskazała m.in., że cyt.: „w związku z uporczywym naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział [...] składam skargę i wnoszę o usunięcie moich danych osobowych z akt sprawy dotyczącej przyznania i wypłacania renty rodzinnej P. i K. M.” Dodatkowo Skarżąca wskazała, że cyt.: „nie wprowadzono zmian w aktach sprawy i nadal znajduje się tam mój adres prywatny”.

W celu rozpatrzenia niniejszej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej jako Generalny Inspektor) podjął czynności mające na celu jej wyjaśnienie, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne:

- 1) Skarżąca, postanowieniem Sądu Rejonowego w [...] z dnia [...], została ustanowiona opiekunem prawnym K. i P. M. (dalej jako Podopieczni);
- 2) pismem z dnia [...] Skarżąca poinformowała ZUS o ww. fakcie, jednocześnie wskazując numery kont bankowych, na które ZUS miał przekazywać rentę rodzinną dla Podopiecznych. Skarżąca w przedmiotowym piśmie nie wskazała żadnego adresu do korespondencji, natomiast załączyła kserokopię swojego dowodu osobistego. W związku z powyższym, ZUS przesyłał korespondencję dotyczącą Podopiecznych na adres wskazany w kserokopii dowodu osobistego Skarżącej, tj. na jej adres zamieszkania;
- 3) W związku z powyższym, Skarżąca pismem z dnia [...] wskazała ZUS adres do doręczeń, na który miała być przesyłana korespondencja dotycząca Podopiecznych. Pomimo tego, ZUS pismami z [...] i [...] ponownie przesyłał korespondencję dotyczącą Podopiecznych na adres zamieszkania Skarżącej;
- 4) ZUS w wyjaśnieniach z dnia [...] wskazał, że nadal przetwarza dane osobowe Skarżącej, tj. w aktach rentowych Podopiecznych cyt.: *„znajdują się nadal decyzje rentowe zawierające adres zamieszkania Pani M. B.”*. Jednocześnie, ZUS w przedmiotowych wyjaśnieniach wskazał, że cyt.: *„pomimo dwukrotnie popełnionego błędu przez pracowników Zakładu, zaistniałe zdarzenie miało charakter niezamierzony i jednostkowy w skali działalności Oddziału Zakładu [...]. Z pracownikami odpowiedzialnymi za sporządzanie dokumentów z nieprawidłowym adresem korespondencyjnym, zostały przeprowadzone ponownie indywidualne rozmowy dyscyplinujące i pouczające”*.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 922) (dalej jako ustawa), za przetwarzanie danych w rozumieniu ustawy rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych; 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa; 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą; 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego; 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów

danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Ww. katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty. Tym samym, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne jedynie w przypadkach wskazanych w ww. przepisie ustawy. Jednocześnie należy wskazać, że każda z ww. przesłanek ma charakter autonomiczny i niezależny, co oznacza, że spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi w danym przypadku o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Podkreślić należy także, że zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą uprawniającą do przetwarzania jej danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zatem zgodny z przepisami ustawy również wtedy, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z ww. przesłanek ustawy, w tym np. przesłankę przetwarzania danych gdy jest to niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Odnosząc wyżej poczynione uwagi do stanu faktycznego niniejszej sprawy należy wskazać, że ZUS w przedmiotowej sprawie przetwarza dane osobowe Skarżącej, w tym w zakresie jej adresu zamieszkania, na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. przetwarzanie przez niego danych osobowych Skarżącej jest niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Należy bowiem zwrócić uwagę, że Skarżąca decyzją sądu została ustanowiona opiekunem prawnym Podopiecznych, którzy nabyli, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.) (dalej jako ustawa o rentach), prawo do otrzymywania renty rodzinnej. Zgodnie z art. 124 ustawy o rentach, w postępowaniu w sprawach o świadczenia określone w ustawie o rentach stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) (dalej jako Kpa), chyba że ustawa o rentach stanowi inaczej. Zgodnie natomiast z art. 30 § 2 Kpa. osoby fizyczne nieposiadające zdolności do czynności prawnych działają przez swych ustawowych przedstawicieli. Mając na względzie powyższe w ocenie Generalnego Inspektora ZUS był uprawniony do pozyskania i przetwarzania danych osobowych Skarżącej w szczególności w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu do korespondencji. Pozyskanie ww. danych Skarżącej było bowiem niezbędne do zidentyfikowania osoby będącej opiekunem prawnym Podopiecznych, zaś zakres przetwarzanych przez ZUS danych Skarżącej jest adekwatny w stosunku do celu, w jakim są one przetwarzane.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Skarżącej odnośnie kierowania korespondencji dotyczącej Podopiecznych na jej adres zamieszkania, należy wskazać, że Skarżąca ma rację, że postępowanie ZUS w tym zakresie było nieprawidłowe. ZUS bowiem po otrzymaniu od Skarżącej informacji o adresie do korespondencji w sprawie Podopiecznych, dwukrotnie błędnie zaadresował przedmiotową korespondencję na adres zamieszkania Skarżącej. Mając na względzie, że w aktach

osobowych Podopiecznych nadal znajdują się dokumenty, na których widnieje adres zamieszkania Skarżącej, należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy nie przyznają Generalnemu Inspektorowi uprawnień do rozstrzygnięcia w przedmiocie modyfikacji treści dokumentów. Generalny Inspektor jako organ zajmujący się sprawami z zakresu ochrony danych osobowych wydaje rozstrzygnięcia jedynie odnośnie danych osobowych, nie zaś nośników (w tym dokumentów), na których dane te są utrwalone. Konsekwentnie, w przedmiotowej sprawie, Generalny Inspektor nie jest uprawniony do nakazania ZUS modyfikacji treści dokumentów znajdujących się w aktach rentowych Podopiecznych w taki sposób aby usunąć z nich adres, na który były one wysyłane. Należy jednak zwrócić uwagę, że z wyjaśnień przedłożonych w niniejszej sprawie przez ZUS wynika, że ZUS jest świadomy popełnionego błędu, tj. dwukrotnego skierowania korespondencji dotyczącej Podopiecznych na adres zamieszkania Skarżącej. ZUS po zaistnieniu ww. sytuacji przeprowadził z pracownikami odpowiedzialnymi za zaistniałe nieprawidłowości indywidualne rozmowy dyscyplinujące i pouczające. Co więcej, w dniu [...] w Oddziale ZUS [...] odbyło się szkolenie pracowników ZUS zajmujących się wydawaniem decyzji rentowych. Szkolenie to było ukierunkowane przede wszystkim na wskazanie pracownikom ZUS prawidłowego trybu postępowania, jak również na wskazanie błędów, które były popełniane przy prowadzeniu postępowań rentowych, ze szczególnym uwzględnieniem błędu popełnionego przez ZUS w postępowaniu dotyczącym Podopiecznych i Skarżącej. Tym samym, w ocenie Generalnego Inspektora ZUS podjął stosowne działania mające na celu ograniczenie ryzyka ponownego wykorzystania danych osobowych Skarżącej w sposób nieuprawniony.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor, rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 i art. 22 ustawy o ochronie danych w zw. z art. 129 § 2 i art. 127 § 3 Kpa stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.) do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych.