



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 6 czerwca 2017 r.

DOLiS/DEC-707/17

dot. DOLiS- [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 pkt 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ze skargi Pana S. C. zam. w B. [...], w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez N. Sp. z o.o. z siedzibą w W. [...], reprezentowanej przez radcę prawnego Panią L. S. z Kancelarii Radcy Prawnego, z siedzibą w T. [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

- 1) **nakazuje N. Sp. z .o.o. z siedzibą w W. [...] usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych Pana S. C. zam. w B. [...], poprzez spełnienie wobec niego obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) przez udzielenie informacji:**
  - a) **od kiedy Spółka przetwarza dane osobowe Pana S. C. w zbiorze danych;**
  - b) **z jakiego źródła, Spółka pozyskała dane osobowe Pana S. C.;**
- 2) **w pozostałym zakresie odmawia uwzględnienia wniosku.**

## Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. C. zam. w B. [...], zwanego dalej Skarżącym w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez N. Sp. z o.o. z siedzibą w W. [...], zwaną dalej Spółką lub zamiennie N. Jak wskazał Skarżący, pracownik Spółki skierował na jego prywatny adres email (tj. [...]@[...].com) ofertę pracy, w związku z czym, Pan S. C. zwrócił się do tej osoby – na podstawie art. 33 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwanej także ustawą o wskazanie źródła, z którego N. pozyskało jego prywatny adres oraz zwrócił się o udzielenie mu informacji, od kiedy podmiot ten przetwarza jego dane osobowe. Odpowiedzi udzielone przez Spółkę nie satysfakcjonowały Skarżącego, dlatego wniósł do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o cyt.:

- „1. nakazanie podmiotowi ujawnienia informacji będących przedmiotem skargi, oraz
2. zbadanie, nie doszło do naruszenia Art49 ustawy o ochronie danych osobowych tj. czy podmiot przetwarza dane legalnie i posiadał je w legalny sposób”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący posiada konto na portalu na portalu L., co oznacza, że zawarł umowę użytkownika z tym podmiotem i że zgodził się na jej warunki. Jak wynika z części 1.1 umowy użytkownika portalu L., jego celem jest kontaktowanie specjalistów na całym świecie, w celu umożliwienia im osiągnięcia większej produktywności i sukcesu. Usługi tego portalu mają na celu poszerzenie możliwości ekonomicznych jego członków przez umożliwianie milionom specjalistów spotkań, wymiany pomysłów, nauki, zawierania transakcji, znajdowania możliwości zatrudnienia lub pracowników, pracy oraz podejmowania decyzji w zaufanej sieci kontaktów. Z kolei część 1.2 tej umowy stanowi, że korzystając z usług świadczonych przez L., użytkownik zawiera prawnie obowiązującą umowę i zgadza się na jej warunki. Ponadto, zakładając konto na tym portalu, użytkownik zgadza się również z polityką prywatności, która opisuje sposób gromadzenia, wykorzystania, udostępniania i przechowywania informacji osobowych użytkownika.
2. Z polityki prywatności portalu L. wynika, że w sytuacji, gdy użytkownik utworzy konto na tym portalu, gromadzone są o nim informacje, w tym imię i nazwisko, adres e-mail oraz hasło. Cyt.: „aby utworzyć konto na L., użytkownik musi podać nam przynajmniej swoje

imię i nazwisko, adres e-mail i/lub numer telefonu komórkowego oraz hasło, a także zaakceptować Umowę użytkownika i niniejszą Politykę ochrony prywatności, która określa, jak korzystamy z informacji użytkownika. Podczas procesu rejestracji wymagamy podania dodatkowych informacji (np. kodu pocztowego, stanowiska i nazwy firmy), aby pomóc użytkownikowi w opracowaniu jego profilu oraz by udostępniać mu bardziej dostosowane usługi (np. strony profilowe w określonym języku, aktualizacje, treści, bardziej istotne reklamy i oferty pracy). Użytkownik rozumie, że gdy utworzy konto, my oraz inni użytkownicy będziemy mogli zidentyfikować go na podstawie jego profilu L.” (część 1.2. polityki prywatności). Ponadto, część 1.4 o tytule Książka adresowa i inne usługi synchronizowane z L. stanowi, cyt.: „użytkownik może skorzystać z naszego importera książki adresowej lub „kontaktów” (lub podobnej funkcji), aby przesłać swoją książkę adresowa do naszych Usług. Przechowujemy te informacje (w tym numery telefonów) i korzystamy z nich, aby pomóc użytkownikowi zarządzać kontaktami i wykorzystać je w połączeniu z naszymi Usługami. Korzystamy z tych informacji również po to, aby wzbogacić doświadczenia użytkownika w naszych Usługach, umożliwiając mu rozszerzenie sieci przez: identyfikację kontaktów już będących Członkami w naszych Usługach; dostarczając szablon zaproszeń wysyłanych w imieniu użytkownika do kontaktów, które nie są jeszcze Członkami; i sugerując osoby, które użytkownik może znać (nawet jeśli nie są jego kontaktami), a z którymi nie nawiązał jeszcze kontaktu w naszych Usługach (ponieważ możemy wyciągać wnioski na podstawie wspólnych kontaktów lub wspólnych menedżerów, pracodawców, instytucji edukacyjnych i podobnych czynników). Możemy skorzystać z tych informacji, aby pokazać użytkownikowi i innym Członkom wspólne przesłane kontakty, które mogą być lub nie być Członkami. Należy pamiętać, że gdy użytkownik wysła do innej osoby zaproszenie do nawiązania kontaktu („kontakt”) w naszej Usłudze lub do dołączenia do naszej Usługi w celu nawiązania kontaktu z użytkownikiem, zapraszana osoba może uzyskać dostęp do adresu e-mail lub, w przypadku zaproszeń SMS, numeru telefonu komórkowego użytkownika, ponieważ jest on widoczny w zaproszeniu. Po wysłaniu takich zaproszeń możemy w imieniu użytkownika przypominać zaproszonym osobom o zaproszeniu. Kontakty użytkownika na L. także mają dostęp do jego adresu e-mail”.

3. Skarżący na swoim profilu nie ma publicznie dostępnego adresu e-mail.

4. Przedmiotem działalności Spółki (wynikającym z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego) jest m.in. działalność związana z zatrudnieniem, działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana.
5. Spółka zgłosiła zbiór danych osobowych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. W rubryce: „Podstawa prawna upoważniająca do prowadzenia zbioru danych” została wskazana zgoda osoby, której dane dotyczą oraz sytuacja, gdy przetwarzanie jest konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań. Z kolei w rubryce: „cel przetwarzania danych w zbiorze” Spółka wskazała: wyszukiwanie kandydatów do pracy w ramach procesów rekrutacji na potrzeby klientów oraz na potrzeby własne, zaś w rubryce: „Opis kategorii osób, których dane dotyczą” Spółka wskazała: specjaliści z branży IT. Zbiór figuruje w ogólnokrajowym, jawnym rejestrze prowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pod adresem: [https://egiodo.giodo.gov.pl/\[...\]](https://egiodo.giodo.gov.pl/[...]).
6. Skarżący w gronie swych kontaktów na portalu L. posiada osobę, która niegdyś była pracownikiem Spółki odpowiedzialnym za HR (czyli zasoby ludzkie). W momencie zaproszenia tej osoby, zgodnie z ww. postanowieniami polityki bezpieczeństwa tego portalu, jego adres e-mail został udostępniony tej osobie.
7. Pracownik Spółki nawiązywał w 2008 roku kontakty ze Skarżącym w sprawie rekrutacji. Jak wskazała Spółka w wyjaśnieniach udzielonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, w tym czasie przesłała Skarżącemu ofertę pracy za pośrednictwem jednego z portali społecznościowych. Cyt.: „Skarżący nie był zainteresowany tą ofertą, ponieważ w tamtym okresie związany był umową z innym podmiotem. Wskazał on jednak obszary, w których zainteresowany byłby ofertami pracy w przyszłości”. W aktach sprawy znajduje się kopia tej korespondencji (karta 27).
8. W dniu 8 sierpnia 2014 r. pracownik Spółki skierował do Skarżącego wiadomość na jego adres poczty elektronicznej, tj. [...]@[...]com, z ofertą pracy. W odpowiedzi na powyższe, Skarżący w tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej zwrócił się do Spółki o cyt.: „chciałbym prosić o informację skąd posiada Pani mój adres email”. Spółka zaś odnosząc się do tego żądania, wskazała Skarżącemu (również w dniu 8 sierpnia 2014 r.), cyt.: „Pana adres mam w bazie kandydatów a pozyskany pozostał poprzez portale społecznościowe typu L. lub G.”.

9. Skarżący, w dniu 9 sierpnia 2014 r., ponownie zwrócił się do Spółki o cyt.: „[w] oparciu o Art32ust1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...) proszę o:  
1. ujawnienie pełnych danych administratora moich danych osobowych o czym mowa w Art32ust1pkt1  
2. udzielenia informacji, od kiedy przetwarzacie Państwo moje dane osobowe w Państwa zbiorach – Art32ust13  
3. udzielenia informacji o źródle z którego pozyskaliście Państwo moje dane osobowe tj. stosownie do Art32ust4. Podana przez Panią informacja, że pochodzą one z "profil typu" nie jest dla mnie jasna.  
4. udzielenia informacji o sposobie przetwarzania danych oraz ich odbiorcach (...)”.
10. Pracownik Spółki, w dniu 12 sierpnia 2014 r. wskazała Skarżącemu, że cyt.: „[w]szystkie dane jakie posiadamy w systemie pochodzą od naszych kandydatów. Jeśli chodzi o portale społecznościowe kontaktujemy się bezpośrednio z kandydatem mailowo przez te portale i dostajemy wtedy adres email i telefon jeśli kandydat wyraża na to zgodę. Nie pozyskujemy żadnych danych bez wiedzy i zgody kandydatów. Jeśli natomiast nie wyraża Pan zgody, aby widnieć w naszej bazie ma Pan prawo zażądać usunięcia Pana maila”.
11. W wyjaśnieniach udzielonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Spółka podniosła, że cyt.: „[k]olejny kontakt stron miał miejsce w roku 2013 za pośrednictwem portalu L.. Były pracownik Spółki został dodany jako «znajomy» do bazy kontaktów Skarżącego, co spowodowało uwidocznienie się adresu e-mail Skarżącego w portalu. Wbrew stanowisku Skarżącego regulamin L. zawiera stosowne postanowienie w tym zakresie. [pkt. 1.4. Polityki prywatności, który został wyżej opisany] (...). W związku z tym Spółka nie naruszyła przepisów prawa pozyskując adres e-mail Skarżącego. Być może Skarżący nie był świadomy tych zapisów znajdujących się w regulaminie serwisu. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5), tj. na podstawie ustanowionej w klauzuli usprawiedliwionego celu. (..) [p]rzetwarzanie danych osobowych Skarżącego jest niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów Spółki polegających na odpłatnym wyszukaniu kandydatów na pracowników dla siebie i swoich klientów. Są to więc cele ukierunkowane na osiągnięcie rezultatów zgodnych z prawem i usprawiedliwione prowadzącą działalnością przez Spółkę, która jest zgodna z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. (...). [p]oszukiwanie pracowników dla klientów realizuje wymagania ustawy w zakresie usprawiedliwionego celu, który dotyczy Spółki jako administratora danych osobowych. Poszukiwanie pracowników dla Spółki i jej klientów stanowi główny przedmiot działalności Spółki. To właśnie w tym celu Spółka przetwarza dane osobowe

Skarżącego. Opisany interes ma charakter usprawiedliwiony. Oznacza to, że przetworzenie danych osobowych Skarżącego było zgodne z prawem. Po czwarte, przetworzenie danych osobowych Skarżącego było również niezbędne dla wypełnienia przez Spółkę prawnie usprawiedliwionych celów. Spółka wykorzystwała również tylko dane, które do osiągnięcia tego celu były niezbędne, tj. imię, nazwisko i adres e-mail. Spółce poszukującej pracowników dla siebie i na zlecenie swojego klienta, żeby oferta pracy dotarła do Skarżącego, ponieważ spełniał on wymagania oferty. Spółka zdecydowała się posłużyć adresem e-mail Skarżącego, ponieważ we wcześniejszej korespondencji Stron wyraził on chęć otrzymywania ofert pracy w przyszłości. (...) [w] ocenie Spółki, przetworzenie danych osobowych Skarżącego nie doprowadziło również do naruszenia jego praw i wolności. Spółka nie naruszyła prawa do życia prywatnego, rodzinnego, czci, dobrego imienia, czy decydowania o swoim życiu osobistym, albo prawa do żądania sprostowania lub usunięcia informacji nieprawdziwych lub niepełnych, bądź też tajemnicy komunikowania się, czy prawa do wizerunku. Nie doszło również do przetworzenia danych sensytywnych Skarżącego, do których odnosi się art. 27 ustawy o ochronie danych osobowych. (...). Otrzymywanie ofert pracy jest zdarzeniem pozytywnym i może korzystnie wpłynąć na życie zawodowe adresata oferty. Prawa osobiste nie zostały naruszone przez to, że Skarżący otrzymał wiarygodną i rzeczywistą ofertę pracy. Celem działania Spółki nie było naruszenie jakichkolwiek praw adresata oferty”.

12. Odnosząc się do kwestii spełnienia obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 32 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwanej dalej ustawą, Spółka przyznała, że cyt.: „Skarżący kontaktował się ze Spółką z wnioskiem o udzielenie informacji o źródle, z którego pochodzą dane. Z uwagi na niedoświadczenie pracownika, z którym kontaktował się Skarżący udzielona odpowiedź nie była wystarczająco wyczerpująca”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). W świetle przepisów ustawy administratorem danych osobowych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o której mowa w art. 3 ustawy, która decyduje o celach i środkach przetwarzania tych danych (art. 7

pkt 4 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy. Co istotne, materialne przesłanki przetwarzania danych osobowych wskazane w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy mają charakter równorzędny i autonomiczny co oznacza, że spełnienie którejkolwiek z nich stanowi wystarczającą podstawę przetwarzania danych osobowych. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Ponadto, jak wynika z art. 26 ust. 1 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: przetwarzane zgodnie z prawem (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy – zasada legalności); zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu niezgodnemu z tymi celami, z zastrzeżeniami ust. 2 (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy – zasada celowości); merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy – zasada merytorycznej poprawności i zasada adekwatności danych); przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy – zasada ograniczenia czasowego). Przetwarzanie danych w celu innym niż ten, dla którego zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą oraz następuje: 1) w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych; 2) z zachowaniem przepisów art. 23 i 25 (art. 26 ust. 2 ustawy).

Odnosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że Skarżący decydując się na założenie konta na portalu L. (którego celem jest zaprezentowanie doświadczeń

zawodowych i umiejętności jego użytkowników dla potencjalnych pracodawców) świadomie zrezygnował z pewnej sfery swej prywatności. Przede wszystkim wskazać należy, że Skarżący zakładając konto na tym portalu zawarł umowę z L. o świadczenie usług drogą elektroniczną w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1030), zwanej dalej u.ś.u.d.e. i wyraził zgodę na zasady jego funkcjonowania (szczegółowo wyżej opisane).

Ponadto, należy zwrócić szczególną uwagę, że Skarżący zawierając umowę z L. o założenie profilu na tym portalu zgodził się na to, że informacje jego dotyczące są dostępne dla innych użytkowników, a także, wyraził zgodę na to, że on ma również dostęp do informacji dotyczących innych posiadaczy konta na tym portalu. Innymi słowy, firma L. umożliwia pozyskanie interesującego określony podmiot lub osobę kontaktu drogą elektroniczną.

W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, że w przedmiotowej sprawie Spółka jest administratorem danych osobowych Skarżącego. Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego za pośrednictwem portalu L. Co prawda publicznie dostępny profil Skarżącego rzeczywiście nie wskazuje jego prywatnego adresu e-mail, zatem nie ma możliwości skontaktowania się z nim, nie będąc jego znajomym. Jednakże, jak wynika z zebranego materiału dowodowego w sprawie, Skarżący do grona swych znajomych zaprosił pracownika Spółki, który odpowiedzialny był za rekrutację w tym podmiocie. Jak zaś wynika z wyżej opisanego punktu 1.4 Polityki prywatności portalu L., w momencie, gdy osoby stają się znajomymi widoczny jest dla nich, wskazany przez daną osobę adres e-mail. Skarżący zapraszając pracownika Spółki - będącego rekruterem - powinien zdawać sobie sprawę, że jego profil będzie dostępny w bazie danych skarżonego podmiotu. Ten stan rzeczy wynika ze specyfiki działania portalu L. Ponadto, analiza zebranego materiału dowodowego w sprawie wskazuje, że Spółka już w 27 sierpnia 2008 roku kontaktowała się ze Skarżącym w sprawie oferty pracy, a w odpowiedzi na powyższe Skarżący wskazał, że cyt.: „[b]ardzo dziękuję za przesłanie oferty, niestety w chwili obecnej nie mogę skorzystać (...). Jeśli chodzi o atrakcyjne oferty, to z pewnością priorytet mają te dotyczące programowania zarówno w c/c++ jak i w javie (...)”. To oznacza, że sam wyznaczył Spółce obszary zainteresowania przyszłych propozycji pracy.

W związku z powyższym, ponownie podkreślić należy, że Skarżący zakładając konto na portalu L. zawarł z tą firmą umowę o świadczenie usług drogą elektroniczną, co związane jest z tym, że miał wiedzę na temat jej warunków oraz, że został zapoznany z jego Polityką ochrony prywatności (zapoznanie się z tymi dokumentami jest warunkiem koniecznym dla skutecznego zawarcia umowy o korzystanie z usług świadczonych przez L.). Spółka zaś



również jest stroną umowy o świadczenie ww. usług z L. W związku z tym, wskazać należy, że pozyskiwanie danych osobowych użytkowników zarejestrowanych na tym portalu jest elementem realizacji tego rodzaju umowy. Spółka zatem pozyskała dane osobowe Skarżącego w celu realizacji ww. umowy o świadczenie usług drogą elektroniczną, co wypełnia przesłankę dopuszczalności przetwarzania danych osobowych, określoną w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Dodatkowo, Spółka przetwarzając dane osobowe Skarżącego w celu przesłania mu oferty pracy zgodnie z jego zainteresowaniami (uprzednio wyrażonymi) wypełniła swoje prawnie usprawiedliwione cele, polegające na odpłatnym poszukiwaniu kandydatów na pracowników dla siebie i swoich klientów. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podziela stanowisko Spółki, że cele te są ukierunkowane na osiągnięcie rezultatów zgodnych z prawem, a także cele te są usprawiedliwione prowadzoną działalnością przez Spółkę, która jest zgodna z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. Należy również w tym miejscu powtórzyć argumentację Spółki, że cyt.: „co ważne, nie można poddawać w wątpliwość istnienia usprawiedliwionego celu tylko z tego powodu, że ma on charakter zarobkowy” oraz, że cyt.: „sensu przepisu art. 23 ust. 1 pkt 5) należałoby upatrywać się w dopuszczeniu do przetwarzania danych osobowych bez zgody zainteresowanego, jeśli jest to dla niego korzystne w takim stopniu, że nie zarzuci administratorowi naruszenia swych praw i wolności”. Dlatego takie działanie Spółki spełnia jednocześnie kolejną przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych określoną w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Ponadto, przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę w celu przesłania mu oferty pracy nie naruszyło jego praw i wolności. Słusznie wskazała Spółka, że tą czynnością nie naruszyła jego prawa do życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia, czy decydowania o swoim życiu osobistym, albo prawa do żądania sprostowania lub usunięcia informacji nieprawdziwych lub niepełnych, bądź też tajemnicy się, czy prawa do wizerunku.

Poza tym, zebrany materiał dowodowy w sprawie wykazał, że Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. Nie ulega wątpliwości, że celem przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę jest przesyłanie mu ofert pracy, zaś zakres danych osobowych jest adekwatny do realizacji tego celu.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony

Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bezprzedmiotowy bowiem Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego zgodnie z przepisami prawa.

Co zaś tyczy się zarzutu Skarżącego w zakresie niedopełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego przez Spółkę oraz kierując się treścią art. 33 ustawy, stwierdzić należy, że na wniosek osoby, której dane dotyczą administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy. W myśl zaś ust. 2 tego przepisu na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie.

Z treści ww. artykułu wynika, iż każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska; 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze; 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych; 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej; 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane; 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Przepis wynikający z art. 32 ustawy- uprawniając osobę, której dane dotyczą do dostępu do jej danych osobowych – stanowi jedną z fundamentalnych zasad realizacji prawa do prywatności. Warto również wskazać na pogląd doktryny, zgodnie z którym art. 32 ustawy, ustanawia na rzecz tych osób szeroko ujęte prawo do informacji, pozwalające im kontrolować przetwarzanie danych zgromadzonych w zbiorach. Temu prawu towarzyszy prawo do weryfikowania poprawności danych oraz sprzeciwienia się przetwarzaniu danych, w określonych przypadkach (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona Danych Osobowych, Komentarz, 5. Wydanie, 2011, str. 586).

Administrator danych obowiązany jest udzielić, w terminie 30 dni, w formie zrozumiałej wnioskowanych przez osobę, której dane dotyczą, informacji. Odpowiedzi tej administrator obowiązany jest udzielić, nawet jeżeli miałyby być to odpowiedź negatywna, oznaczająca,

iż danych danej osoby nie przetwarza (art. 33 ustawy). Natomiast w sytuacji, gdy uzna, że zaistniały przesłanki określone w art. 34 ustawy (który stanowi, że administrator danych odmawia osobie, której dane dotyczą, udzielenia ww. informacji, jeżeli spowodowałyby to: ujawnienie wiadomości zawierających informacje niejawne; zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego; zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa; istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób) jest obowiązany poinformować osobę ubiegającą się o udostępnienie danych, o odmowie udostępnienia informacji ze wskazaniem na ww. przepis. Realizacja tego obowiązku winna być dokonana poprzez konkretne (dokładne wymienienie), czytelne i zrozumiałe ustosunkowanie się do treści żądań osoby wnioskującej. Odnosząc zatem to stwierdzenie na grunt niniejszej sprawy: wskazywać dokładnie od kiedy Spółka dysponuje danymi Skarżącego, z jakiego źródła Spółka pozyskała jego dane.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że Skarżący w dniach 8 i 9 sierpnia 2014 r. zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji m.in. w ww. zakresie. Spółka zaś bardzo ogólnie wskazała mu, że cyt.: „[w]szystkie dane jakie posiadamy w systemie pochodzą od naszych kandydatów. Jeśli chodzi o portale społecznościowe kontaktujemy się bezpośrednio z kandydatem mailowo przez te portale i dostajemy wtedy adres email i telefon jeśli kandydat wyraża na to zgodę. Nie pozyskujemy żadnych danych bez wiedzy i zgody kandydatów”. Z informacji tych trudno jest dowiedzieć się konkretnie i jednoznacznie, co się dzieje z danymi, dotyczącymi Skarżącego, w konsekwencji czego, został on pozbawiony z przysługującego mu prawa do informacji. Spółka zaś swym działaniem naruszyła zasadę rzetelnego i przejrzystego przetwarzania danych osobowych, do czego jako administrator danych jest zobligowana. Dlatego, też takie działanie Spółki nie może zostać zaakceptowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Niedopuszczalnym jest taka sytuacja, żeby osoba, której dane dotyczą nie miała możliwości egzekwowania przysługujących jej na mocy ustawy praw do ochrony swych danych osobowych od administratora danych osobowych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych osobowych skorzystał z uprawnień przewidzianych w art. 18 ust. 1 ustawy i nakazał Spółce usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego, poprzez dopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie stosownym do jego żądania wyrażonego w skardze do organu do spraw ochrony danych osobowych, tj. a) od kiedy Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w zbiorze danych; b) z jakiego źródła, Spółka pozyskała jego dane osobowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych.