



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 11 listopada 2017 r.

DOLiS/DEC-1334/17

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 t.j.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 j.t.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. Z. zam. w C. [...], na przetwarzanie danych osobowych jego córki W. Z. zam. w C. [...] na stronie internetowej znajdującej się pod adresem [https://www.\[...\]](https://www.[...]) przez Dyrektora Zespołu Szkół nr [...] w C. [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. Z. zam. w C. [...], na przetwarzanie danych osobowych jego małoletniej córki W. Z. zam. w C. [...], dalej jako Skarżący, na stronie internetowej znajdującej się pod adresem [https://www.\[...\]](https://www.[...]) przez Dyrektora Zespołu Szkół nr [...] w C. [...] (zgodnie z Uchwałą nr [...] Rady Miejskiej w C. z dnia [...] r. Zespół Szkół nr [...] w C. przekształcił się [...] w Szkołę Podstawową nr [...] w C.), dalej jako Szkoła.

W treści skargi Skarżący wskazał, iż cyt.: „(...) w dniu [...] roku złożyłem w sekretariacie Szkoły (...) pismo dotyczące zakazu publikacji wizerunku mojej córki W. Z. z wydarzeń sportowych na internetowych stronach szkolnych. Pomimo tego, w dniu [...] r. Szkoła umieściła na swojej stronie post gminy C. przedstawiający moją córkę promującą współzawodnictwo sportowe. Bezpośrednio po zamieszczeniu informacji zadzwoniłem do

sekretariatu szkoły z prośbą o usunięcie informacji dotyczącej mojej córki ze strony szkoły, zostałem poinformowany, że moja prośba zostanie przekazana dyrekcji szkoły, następnie powiadomiłem administratora bezpieczeństwa informatycznego obsługującego szkołę o zaistniałej sytuacji drogą elektroniczną, jak również telefoniczną. Żadne z moich działań nie przyniosły pożądanego rezultatu, zaznaczam, że szkoła pomimo zdecydowanego sprzeciwu dotyczącego zamieszczenia wizerunku mojej córki na swoich stronach nie zastosowała się do niego, co w mojej ocenie istotnie wpływa na bezpieczeństwo mojej córki, ponadto jako rodzic (opiekun prawny) nieletniej mam prawo decydować gdzie i jakie informacje dotyczące mojego dziecka będą się ukazywały. (...)”.

W piśmie z dnia [...] r. Szkoła wyjaśniła, że udostępniła cyt.: „(...) film promocyjny Gminy C. zgodnie z zapisami umowy z dnia [...] roku zawartej pomiędzy Gminą C., a W. Z. reprezentowaną przez rodziców, a dotyczącą między innymi wyrażenia zgody na publikację wizerunku na potrzeby stworzenia materiału filmowego, który jest wykorzystywany w działaniach promocyjnych Gminy C. i również w takim celu film został udostępniony (...)”. Jednocześnie Szkoła wskazała, że cyt.: „(...) jak wynika z treści umowa przytoczona powyżej ma charakter odpłatny zgodnie z art. 81 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zezwolenie uprawnionego nie jest wymagane, jeśli otrzymał on umówioną zapłatę za pozowanie (...)”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, podjął czynności mające na celu jej wyjaśnienie, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) W dniu [...] r. Skarżący zawarł z Gminą C. umowę nr [...]. Przedmiotem ww. umowy jest świadczenie przez córkę Skarżącego- W. Z. usług promocyjnych na rzecz Gminy C. Zgodnie z § [...] umowy „Obowiązki Wykonawcy [córki Skarżącego] w ramach przedmiotu umowy polegać będą na: udostępnianiu Gminie C. wizerunku na potrzeby stworzenia materiału filmowego, który będzie wykorzystywany w działaniach promocyjnych Gminy C.”. Termin wykonywania przedmiotu umowy ustalono na okres od dnia zawarcia umowy do dnia [...] r. (§ [...] ww. umowy).
- 2) Szkoła udostępniła na stronie internetowej [https://www\[...\]](https://www[...]) wizerunek córki Skarżącego- W. Z. w formie materiału filmowego promującego Gminę C.
- 3) W skład Zespołu Szkół nr [...] (Szkoły) wchodzi Publiczne Gimnazjum nr [...], dalej jako Gimnazjum oraz Szkoła Podstawowa nr [...] w C., dalej jako Szkoła Podstawowa.
- 4) Zarówno w statucie Gimnazjum (§ [...]), jak i statucie Szkoły Podstawowej (pkt [...]) wskazano, że organem prowadzącym jest Gmina C. Szkoła jest zatem jednostką organizacyjną Gminy C., gdzie zadania i kompetencje organu prowadzącego wykonuje Burmistrz Miasta C.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Generalny Inspektor w niniejszej sprawie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych córki Skarżącego przez Szkołę w zakresie przetwarzania jej wizerunku, uwzględniając okoliczności przetwarzania tych danych, całokształt materiału dowodowego oraz przepisy prawa, w tym przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty i został wskazany przez ustawodawcę w treści art. 23 ust 1 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 j.t.) o ochronie danych osobowych, zwanej dalej ustawą, zaś w przypadku danych szczególnie chronionych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy – w jej art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10. W przedmiotowej sprawie Szkoła przetwarza dane osobowe córki Skarżącego w zakresie, który winien być oceniany z uwzględnieniem art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Każda z ww. przesłanek ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Tym samym zgoda osoby, której dane dotyczą (jej opiekuna prawnego- Skarżącego) nie jest jedyną podstawą dopuszczającą przetwarzanie danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zatem zgodny z przepisami ustawy również wtedy, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z ww. przesłanek ustawy, w tym np. przesłankę przetwarzania danych gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu realizowanego przez administratora danych.

Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że Skarżący (jako opiekun prawny swojej córki- W. Z.) zawarł w dniu [...] r. z Gminą C. umowę nr [...]. Przedmiotem ww. umowy jest świadczenie przez córkę Skarżącego- W. Z. usług promocyjnych na rzecz Gminy C., w tym udostępnianie Gminie C. wizerunku na potrzeby stworzenia materiału filmowego, który będzie wykorzystywany w działaniach promocyjnych Gminy C. Należy w tym miejscu podkreślić, że

Szkoła jest jednostką organizacyjną Gminy C. Zgodnie ze statutami zarówno Gimnazjum, jak i Szkoły Podstawowej, które tworzą Szkołę organem prowadzącym Szkołę jest Gmina C.

W związku z powyższym należy wskazać, że Szkoła, będąca jednostką organizacyjną Gminy C., co do zasady jest uprawniona do przetwarzania danych osobowych córki Skarżącego zgodnie z zapisami umowy z dnia [...] r. nr [...] na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. Powyższy przepis stanowi, że przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Wskazać należy, iż po stronie Szkoły nie dochodzi do naruszenia zasad ochrony danych osobowych, albowiem spełnia ona przesłankę legalności procesu przetwarzania danych córki Skarżącego.

Należy podkreślić, że Generalny Inspektor nie jest władny do oceny, czy Szkoła naruszyła postanowienia przedmiotowej umowy, dokonując publikacji wizerunku córki Skarżącego. Sprawy w tym zakresie regulowane są przepisami prawa cywilnego, a spory powstałe na tym tle rozpatrywane są przez sądy powszechne. Generalny Inspektor – działając na podstawie uprawnień przyznanych mu przepisami ustawy – dokonał w niniejszej sprawie oceny legalności procesu przetwarzania danych osobowych córki Skarżącego przez Szkołę, poprzez udostępnienie jej wizerunku na stronie internetowej.

Ponadto zauważyć należy, że postępowanie prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zainicjowane indywidualną skargą na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych, jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy. Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W związku z powyższym, stwierdzić należy, że w rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodności z prawem, stosownie do powołanego wyżej art. 18 ust. 1 ustawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kpa od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych lub w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym o zwolnienie od kosztów sądowych.