



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, z dnia 11 sierpnia 2017 r.

DOLiS/DEC-977/17

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 t.j.), art. 12 pkt 2 i art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 t.j.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani J. R., zam. w W. [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. (...), Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,

odmawia uwzględnienia wniosku

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej Biurem Generalnego Inspektora) wpłynęła skarga Pani J. R., zam. w W. [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez spółkę Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. [...], zwaną dalej Spółką.

W treści swojej skargi Skarżąca wnioskuje o cyt.: „*spowodowanie trwałego zaprzestania bezprawnego przetwarzania moich danych osobowych i usunięcie ich ze zbioru danych osobowych [Spółki] i usunięcia wynikłych z tego skutków.*” W uzasadnieniu ww. wniosku Skarżąca wskazała, iż nigdy nie udzieliła Spółce zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych, które w jej ocenie zostały zebrane z naruszeniem prawa. Skarżąca podkreśliła także, iż nie przekazała swoich danych Spółce, co oznacza, iż Spółka winna była spełnić względem niej obowiązek informacyjny wynikający z art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto zaznaczyła, iż Spółka nie poinformowała jej o podstawie prawnej przetwarzania jej danych, jak

również nie podała celu usprawiedliwiającego to przetwarzanie. Stan taki, zdaniem Skarżącej, oznacza, że Spółka dopuściła się przestępstwa z art. 49 ust. 1 ww. ustawy. W dalszej kolejności Skarżąca nadmieniła, że złożyła sprzeciw wobec przetwarzania jej danych osobowych o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 przedmiotowej ustawy, wniesienie sprzeciwu nie spowodowało jednakże zaprzestania przetwarzania jej danych osobowych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowej skargi Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej Generalny Inspektor) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pismem z dnia [...] r. Skarżąca wystąpiła do Spółki z żądaniem usunięcia jej danych osobowych z bazy danych Spółki i portalu internetowego [www.\[...\]](#). W tym samym piśmie Skarżąca zażądała realizacji przez Spółkę obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U z 2016 r. poz. 922 t.j.), zwanej dalej ustawą. W odpowiedzi Skarżąca otrzymała pismo z dnia [...] r., odnoszące się do żądania usunięcia jej danych osobowych oraz realizujące obowiązek informacyjny.
2. Spółka wykonując obowiązek informacyjny, poinformowała Skarżącą, iż jest administratorem jej danych osobowych. Została również podana informacja o celu przetwarzania danych Skarżącej oraz o sposobie nabycia danych przez Spółkę, cyt.: *„dane osobowe przetwarzane są w celu informowania użytkowników internetu o prowadzonej przez Panią działalności zawodowej (...) Dane które przetwarzamy to imię, nazwisko oraz dane teleadresowe.”* Spółka oświadczyła również, że pozyskała dane osobowe Skarżącej, cyt.: *„w dniu [...] r. od anonimowego użytkownika portalu [...]”* oraz że poinformowała Skarżącą o przysługujących jej uprawnieniach z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy.
3. Z wydruku ze strony internetowej [www.\[...\]](#) wynika, że Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, wykonywanego zawodu, a także adresu wykonywania zawodu tj. [...].
4. Strona [www.\[...\]](#) jest serwisem internetowym, który umożliwia użytkownikom zamieszczanie informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki zdrowotnej.
5. Jak wynika z kontroli zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U z 2016 r. poz. 922 t.j.) przeprowadzonej w skarżonej Spółce w 2017 r. przez Departament Inspekcji Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Profile Profesjonalistów (w tym m.in. lekarzy), figurujące na stronie [www.\[...\]](#) dodawane są przez Użytkowników serwisu lub przez Spółkę. Spółka pozyskuje dane profesjonalistów ze źródeł powszechnie dostępnych takich jak: Centralny Rejestr Lekarzy prowadzony przez Naczelną Izbę Lekarską oraz Rejestr Podmiotów

Wykonujących Działalność Leczniczą – prowadzony na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 t.j.).

6. W dalszej kolejności w toku ww. kontroli ustalono, że celem przetwarzania danych osobowych Profesjonalistów, których Profile zostały utworzone przez Spółkę lub użytkowników podstawowych, oraz Profesjonalistów, którzy zlikwidowali konto w Serwisie, jest informowanie użytkowników Internetu o prowadzonej przez nich działalności zawodowej, umożliwienie wymiany opinii na temat ich praktyki zawodowej oraz cele statystyczne Spółki. Kontrola ustaliła także, że dane osobowe Profesjonalistów niezarejestrowanych w Serwisie (tj. takich jak Skarżąca) nie są wykorzystywane dla celów komercyjnych Spółki, w tym nie są wyświetlane tym osobom reklamy, dane tych osób nie są sprzedawane innym podmiotom. Jedynymi celami przetwarzania tych danych są: informowanie użytkowników Internetu o działalności zawodowej Profesjonalisty, umożliwienie wymiany opinii o Profesjonalistach oraz cele statystyczne.
7. Użytkownicy strony www.[...] mogą dodawać opinię i informację o Profesjonalistach, zarówno zarejestrowanych w Serwisie, jak i nie zarejestrowanych. Z Regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez Z. wynika, iż opinie i informacje o Profesjonalistach (w tym o Skarżącej) mogą dotyczyć wyłącznie ich działalności zawodowej, a ich źródłem mogą być wyłącznie osobiste doświadczenia użytkowników przedmiotowej strony. Wyjątek stanowi tutaj jedynie opisywanie leczenia dzieci, osób w podeszłym wieku, osób niezdolnych do samodzielnego wystawienia opinii lub zwierząt (§ 4 pkt 2 i 3). Niedozwolone jest natomiast wielokrotne zamieszczanie przez tego samego Użytkownika opinii dotyczących tego samego zdarzenia medycznego (wizyty, badania, zabiegu itp.) (§ 4 pkt 4). Niedozwolone jest również umieszczanie opinii i komentarzy przez Profesjonalistów na własnych Profilach oraz jakiegokolwiek próby manipulacji opiniami, informacjami i ocenami (§ 4 pkt 6). Niedozwolone jest także umieszczanie opinii i komentarzy, które nie są zgodne z prawdą (§ 4 pkt 7). Informacje, opinie i komentarze nie mogą natomiast naruszać prawa, dóbr osobistych, ani zasad współżycia społecznego. W szczególności niedozwolone jest używanie wyrażenia wulgarnych, niecenzuralnych i obraźliwych, stosowanie przezwisk, odnoszenie się do sfery prywatnej i rodzinnej, oskarżanie o popełnienie przestępstwa, wzywanie do stosowania przemocy lub do nienawiści rasowej, wyznaniowej, etnicznej itp. (§ 4 pkt 8).
8. Kontrola przeprowadzona w skarżonej Spółce wykazała, że każdy Profesjonalista, w tym niezarejestrowany w Serwisie (w tym Skarżąca), może zgłaszać Spółce swoje żądania w zakresie dotyczącym np. uzupełnienia, uaktualnienia, czy sprostowania danych osobowych, w każdy dostępny sposób, np. listownie, za pośrednictwem poczty elektronicznej lub za pośrednictwem formularza kontaktowego znajdującego się na stronie internetowej Serwisu. Każde tego typu żądanie jest rozpatrywane indywidualnie, po czym Spółka udziela odpowiedzi

zgłaszającemu. W analogiczny sposób niezarejestrowani Profesjoniści mogą zgłaszać Spółce nadużycia związane z publikowanymi przez Użytkowników Serwisu opiniami na ich temat. Każde tego typu zgłoszeń jest niezwłocznie rozpatrywane, a Spółka każdemu zgłaszającemu udziela odpowiedzi. W przypadku, gdy Spółka stwierdzi naruszenie Regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez Z. w ww. aspekcie opinia naruszająca Regulamin jest usuwana z Serwisu. Bez konieczności rejestracji w Serwisie Spółki niezarejestrowany Profesjonalista może zgłaszać zastrzeżenia, a także uwagi, sugestie i błędy strony www.[...] pisząc na adres e-mail: kontakt@[...].

9. Kontrola przeprowadzona w skarżonej Spółce wykazała również, iż korzystanie z ww. formularza kontaktowego wymaga podania następujących danych: imię, nazwisko, e-mail oraz numer telefonu.
10. Z przedmiotowej kontroli wynika także to, że jeżeli Profesjonalista niezarejestrowany (np. Skarżący) chce odpowiadać na opinie Użytkowników, tj. chce aby jego odpowiedzi były widoczne w Serwisie, musi dokonać rejestracji w Serwisie. Rejestracja ta, zgodnie z Regulaminem Serwisu, to proces utworzenia konta, którego konsekwencją jest zawarcie przez Profesjonalistę na czas nieokreślony umowy o świadczenie usług ze skarżoną Spółką (zob. § 7 pkt 1 i 4 Regulaminu). Zawarcie umowy o świadczenie usług oznacza, że Profesjonalista wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w tym na ich prezentację na Profilu Serwisu zgodnie z postanowieniami Regulaminu Spółki. Profesjonalista, który posiada niepotwierdzony profil utworzony przez Spółkę lub użytkowników podstawowych, dokonując rejestracji, potwierdza informację zawartą na dotychczasowym profilu. Dokonując rejestracji Profesjonalista wyraża ponadto zgodę na otrzymywanie na wskazane konto pocztowe komunikatów systemowych o przerwach technicznych w działaniu Serwisu, zmianach w Regulaminie, nowych funkcjonalnościach oraz informacji handlowych. Rejestracja Profesjonalisty, oprócz danych wymaganych od Użytkownika, wymaga podania numeru prawa wykonywania zawodu i numeru PESEL. Profesjoniści, którzy wykonują zawód bez konieczności posiadania uprawnień do wykonywania zawodu, przesyłają natomiast skan dyplomu poświadczającego posiadane kwalifikacje oraz skan dowodu osobistego. Otrzymane numery i skany służą wyłącznie potwierdzeniu uprawnień Profesjonalisty. Profil utworzony lub potwierdzony w ww. procedurze przez Profesjonalistę oznaczony jest jako „Profil zweryfikowany”. Na Profilu zweryfikowanym Profesjonalista otrzymuje dodatkowe uprawnienia, a w szczególności może: edytować informacje o sobie; dodać swoje zdjęcie; odpowiadać na opinie wystawione przez użytkowników w formie komentarzy; odpowiadać na zadane przez użytkowników pytania oraz przeglądać statystyki Profilu (zob. § 5 pkt 5 – 7 Regulaminu w zw. z § 7 pkt 3 i 10 Regulaminu). Do ww. umowy o świadczenie usług w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie stosuje się przepisy ustawy o świadczeniu usług

drogą elektroniczną, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz Kodeksu cywilnego (§ 10 pkt 6 Regulaminu). Profesjonalista po zarejestrowaniu w Serwisie może korzystać z usług świadczonych mu drogą elektroniczną przez Spółkę nieodpłatnie w pakiecie podstawowym. Pakiet ten, jak informuję o tym strona internetowa Spółki, obejmuje: edycję informacji dla pacjentów (informacje o lekarzu, choroby, specjalizację), publikację zdjęć (zdjęcie profilowe), adres gabinetu z mapą dojazdu, oferowane usługi i cennik, powiadomienie o opiniach pacjentów oraz możliwość odpowiadania na pytania pacjentów.

11. Dane osobowe Skarżącej przetwarzane aktualnie na stronie internetowej [www.\[...\]](#) są tożsame z danymi, dotyczącymi Skarżącej, dostępnymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako: CEIDG) oraz Centralnym Rejestrze Lekarzy wyłącznie w zakresie imienia, nazwiska i specjalizacji lekarskiej. Adres wykonywanej przez Skarżącą działalności widniejący na stronie internetowej [www.\[...\]](#) (ul. [...]) jest inny niż adres zamieszczony w CEIDG (ul. [...]). Adres zamieszczony w CEIDG jest natomiast tożsamy z adresem zamieszkania Skarżącej.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U z 2016 r. poz. 922 t.j.) definiuje przetwarzanie danych jako jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych (art. 7 pkt 2 ustawy).

Z regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez Z. wynika, iż Spółka świadczy usługi drogą elektroniczną na rzecz użytkowników serwisu internetowego mieszczącego się na stronie [www.\[...\]](#), polegające na umożliwieniu użytkownikom serwisu wymiany informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki. Jednocześnie z postanowień ww. Regulaminu wynika, iż Spółka decyduje o zamieszczeniu na ww. stronie internetowej, bądź też usunięciu z niej informacji, komentarzy lub opinii użytkowników. Wobec powyższego uznać należy, iż Spółka jest administratorem danych osobowych Skarżącej, bowiem decyduje o celach i środkach przetwarzania tych danych (art. 7 pkt 5 ustawy).

Ustawa o ochronie danych osobowych określa obowiązki administratora danych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych, w tym ich udostępnienie, jest art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1); jest to niezbędne dla

zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2); jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3); jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4) oraz gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie, co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawową przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaze spełnienie innej z ww. przesłanek.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż cyt.: „(...) *termin usprawiedliwione cele jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo (GIODO) może przy podejmowaniu decyzji kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa (...).*” (P. Barta, P. Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2016, Legalis).

Klauzula usprawiedliwionego celu powoduje, iż administrator danych, który przy przetwarzaniu danych nie legitymuje się przesłankami wymienionymi w art. 23 ust. 1-4 ustawy, może powołać się na tę klauzulę, przy czym niezbędnym jest wykazanie przez niego, iż przetwarzanie danych jest mu niezbędne dla realizacji konkretnego celu i realizacja tego celu (zgodnego prawem) bez przetwarzania danych będzie niemożliwa. Jak wskazuje się w doktrynie cyt.: „(...) *z jednej strony cel przetwarzania danych musi być usprawiedliwiony prowadzoną działalnością administratora lub odbiorcy danych, a z drugiej strony działalność ta nie może być w jakiegokolwiek mierze niezgodna z prawem, zasadami współżycia społecznego czy dobrymi obyczajami (np. zbieranie danych dla szantażu). Nie można jednak podawać w wątpliwość istnienia usprawiedliwionego celu tylko z tego powodu, że ma on - w całości lub części - charakter zarobkowy.*” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz. Ochrona danych osobowych. Komentarz, LEX 2015 wyd. VI). Podkreślić przy tym należy, iż administrator danych uprawniony do przetwarzania danych osobowych na podstawie tego przepisu prawa umocowany jest także do ich udostępnienia. Ustawa definiuje bowiem przetwarzanie danych jako jakikolwiek operacje wykonywane na danych takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie,

zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych (art. 7 pkt 2 ustawy).

Jak wynika z poczynionych przez Generalnego Inspektora ustaleń, przedmiotem zarejestrowanej przez Spółkę działalności gospodarczej jest m.in. działalność portali internetowych, przetwarzanie danych, zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność.

Wobec powyższego należy przyjąć, iż opublikowanie przez Spółkę danych osobowych Skarżącej w zakresie przez nią wskazanym w skardze – jako zgodne z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki – znajduje swe oparcie w powołanym wyżej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Działalność ta ma częściowo odpłatny charakter. Spółka, Profesjonalistom, którzy dokonali rejestracji w jej Serwisie i tym samym zawarli z nią umowę o świadczenie usług oferuje bowiem trzy pakiety usług. Jeden z nich jest bezpłatny (pakiet podstawowy), a dwa pozostałe odpłatne (pakiety: premium i premium + www). Profesjonalista korzystający z pakietu podstawowego otrzymuje m.in. powiadomienia o opiniach swoich pacjentów na temat jego praktyki zawodowej oraz ma możliwość odpowiadania na pytania pacjentów. Ponadto, zakres danych osobowych Skarżącej przetwarzanych przez Spółkę na stronie www[...] jest uzasadniony dla rodzaju prowadzonej przez Spółkę działalności w rozumieniu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy. Stosownie do ww. wskazanego przepisu administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. W końcu podkreślić należy, iż dane osobowe Skarżącej w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy nie były przetwarzane przez Spółkę w celach komercyjnych. Skarżąca nie zarejestrowała się w Serwisie internetowym Spółki i tym samym nie zawarła z nią umowy o świadczenie usług. Spółka zaś na stronie www[...] jedynie informowała o działalności zawodowej Skarżącej wykorzystując do tego celu ogólnodostępne rejestry. Jednym z tych rejestrów był Centralny Rejestr Lekarzy prowadzony przez Naczelną Izbę Lekarską. Jak słusznie wskazała Skarżąca, powołując się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (sygn. akt I OSK 1480/14), rejestr ten, podobnie jak rejestry prowadzone przez właściwe okręgowe izby lekarskie *pełni zarówno funkcję informacyjną, jak też ochronną i to nie tylko dla osób korzystających ze świadczeń medycznych, ale również i dla samych lekarzy* (zob. wyrok NSA z dnia 21 kwietnia 2015 r., I OSK 1480/14, LEX, por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2014 r., II SA/Wa 1819/13, LEX). W takich też celach Spółka wykorzystywała *de facto* dane osobowe Skarżącej, jako tzw. niezarejestrowanego Profesjonalisty, które to dane przetwarzała na stronie www[...].

Mając zatem na uwadze, iż ustawa w art. 23 ust. 1 pkt 5 wymaga, aby przetwarzanie danych osobowych przez administratora danych nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą,

wskazać należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora w analizowanej sprawie do takiego naruszenia nie doszło. Jak bowiem podkreśla się w doktrynie, ustawodawca z pewnością nie miał na myśli "prawa do ochrony danych osobowych", czy też prawa do decydowania o przetwarzaniu informacji dotyczących danej osoby, gdyż chodzi tu o przesłankę legalizującą wkroczenie w sferę tych praw. Wskazuje się zatem, iż warunkiem dopuszczalności przetwarzania danych na gruncie powołanego przepisu jest to, aby przetwarzanie nie naruszało żadnego z praw czy wolności konstytucyjnych (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz. Ochrona danych osobowych. Komentarz, LEX 2015 wyd. VI). Przetwarzanie danych osobowych przez administratora nie może zatem naruszać prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47 Konstytucji RP). Mając zatem na uwadze, iż dane osobowe Skarżącej udostępnione na ww. stronie internetowej dotyczą wyłącznie jej życia zawodowego, jak również to, że są one tożsame z danymi, dotyczącymi Skarżącej, dostępnymi w CEIDG oraz Centralnym Rejestrze Lekarzy w zakresie imienia, nazwiska i specjalizacji lekarskiej, nie sposób uznać, iż doszło do naruszenia jej prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego czy też prawa do decydowania o swoim życiu osobistym.

Zważyć należy, iż Skarżąca nie wykazała w jaki konkretnie sposób wpisy Użytkowników Serwisu na jej nieweryfikowanym profilu na stronie www[...] naruszały jej prawa, a w szczególności jej dobre imię i cześć. Skarżąca nie powzięła też żadnych działań mających na celu usunięcie przedmiotowym wpisów. W szczególności jako tzw. niezarejestrowany Profesjonalista (osoba nie posiadająca konta w Serwisie) nie zwracała się do Spółki o usunięcie kwestionowanych wpisów drogą elektroniczną, listowną lub za pomocą formularza zamieszczonego na stronie www[...]. Skarżąca nie zwracała się również do Spółki o dane użytkowników, którzy dokonali wpisów mogących naruszać jej dobra osobiste, co mogłoby otworzyć jej możliwość dochodzenia stosownych roszczeń na drodze cywilnej przed sądem powszechnym. W świetle ustalonego przez organ stanu faktycznego niniejszej sprawy nie sposób jest również uznać, że Skarżąca była zmuszona zawrzeć odpłatną umowę o świadczenie usług ze Spółką, aby móc odnieść się do treści zamieszczonych na stronie www[...] negatywnych komentarzy dotyczących jej praktyki lekarskiej. Analiza ww. strony internetowej Spółki wykazała bowiem, iż istniała możliwość zawarcia przez Skarżącą umowy o świadczenie usług ze Spółką, mającej charakter nieodpłatny. W ramach tej umowy Skarżąca mogłaby otrzymywać powiadomienia o zamieszczonych w Serwisie Spółki opiniach swoich pacjentów na temat swojej praktyki lekarskiej oraz miałaby możliwość odpowiadania na pytania pacjentów. Do zawarcia ww. umowy niezbędnym byłoby w przypadku Skarżącej podanie numeru prawa wykonywania zawodu, dostępnego w Centralnym Rejestrze Lekarzy prowadzonym przez Naczelną Izbę Lekarską, oraz numeru PESEL. Numer PESEL zarejestrowanych Profesjonalistów na rzecz których Spółka świadczy usługi drogą elektroniczną (także nieodpłatnie) Spółka może przetwarzać na podstawie

art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2017, poz. 1219 t.j.).

Zaakcentować należy, iż Skarżąca złożyła wprawdzie sprzeciw o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy, jednakże podkreślić trzeba, iż sprzeciw ten dotyczy wyłącznie sytuacji przetwarzania danych w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania danych osobowych innemu administratorowi danych. Skarżona Spółka, przetwarzając dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, nie robiła tego, jak zostało to ustalone przez organ, w celach marketingowych. Dane te nie były także przekazywane innym administratorom. Jak wynika z powyższej konstatacji w okolicznościach niniejszej sprawy art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy nie mógł mieć zastosowania.

Skarżącej przysługiwało natomiast żądanie z art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy. Przepis ten umożliwia bowiem wniesienie, w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, pisemnego, umotywowanego żądania zaprzestania przetwarzania danych osobowych ze względu na szczególną sytuację osoby której dane te dotyczą. Żądanie to powinno być przedłożone na piśmie i uzasadnione. Osoba występująca z tym roszczeniem, wykazując "szczególny charakter swojej sytuacji", powinna wyjaśnić w szczególności, w jakiej mierze jej sytuacja odbiega od sytuacji innych osób, których dane są przetwarzane w ten sam sposób lub też wykazać, że przetwarzanie jej danych wiąże się z groźbą ujawnienia informacji związanych ze sferą jej prywatności lub życia rodzinnego, w przypadku gdy wykorzystywanie tych danych w jej konkretnej sytuacji nie jest bezwzględnie konieczne (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz. Ochrona danych osobowych. Komentarz, LEX 2015 wyd. VI). Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika natomiast, aby Skarżąca wykazała, by przedmiotowe udostępnienie danych dotyczących jej praktyki zawodowej i miejsca jej wykonywania naruszało w jakikolwiek sposób jej prawa i wolności. Tym samym nie jest możliwe przyjęcie przez organ, iż Spółka powinna usunąć dane Skarżącej w zakresie objętym skargą ze strony www.[...].

Niezależnie od powyższy rozważań koniecznym jest podniesienie, iż zawód lekarza uznawany jest za zawód zaufania publicznego, którego wykonywanie jest istotne z punktu widzenia interesu publicznego. Ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu lekarz udzielający świadczeń zdrowotnych musi liczyć się z tym, iż jego dane osobowe - w zakresie dotyczącym wykonywanego zawodu – podlegają słabszej ochronie. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż świadczona przez lekarza praca, w szczególności sposób jej wykonywania i uzyskane efekty, podlegają społecznej kontroli. Natomiast serwis internetowy umożliwiający użytkownikom zamieszczanie opinii i komentarzy dotyczących lekarzy jest jednym z narzędzi za pomocą, którego pacjenci mogą wykonywać te społeczną kontrolę.

Na koniec wskazać należy, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż Spółka spełniła wobec Skarżącej obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o: adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku (pkt 1); celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych (pkt 2); źródle danych (pkt 3); prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania (pkt 4) oraz uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy (pkt 5). W tej sytuacji aktualnie nie można przypisać skarżonej Spółce naruszenia przepisów ustawy w tym zakresie, dlatego też również w odniesieniu do tego żądania Skarżącej nie jest możliwe wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek nakazu z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na względzie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kpa od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych.