



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 30 stycznia 2018 r.

DOLiS-440-1480/16

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani L. B., zam. w W. [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego [...] (Urząd Skarbowy [...]) - Dyrektora Izby Administracji Skarbowej [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

UZASADNIENIE

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani L. B., zam. w W. [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego [...], zwanego dalej Naczelnikiem US.

W treści pisma Skarżąca wskazała: „Uprzejmie proszę o spowodowanie, by w dokumentach wytworzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego [...] w sprawach podatkowych, z którymi jestem związana jedynie jako pełnomocnik do doręczeń ustanowiony przez stronę nieobecną w kraju, nie były ujawnione moje dane osobowe, w szczególności imię i nazwisko, adres i numer PESEL. Ujawnienie danych osobowych pełnomocnika do doręczeń w dokumentach wprowadzanych do obiegu prawnego i udostępnianych potem osobom trzecim jest merytorycznie niezasadne i całkowicie zbędne (...)”. Skarżąca załączyła do skargi kopie następujących pism:

decyzji Naczelnika US z dnia [...]; postanowienia Naczelnika US z dnia [...]; zaświadczenia Naczelnika US z dnia [...]; zaświadczenia Naczelnika US z dnia [...].

Ponadto Skarżąca w piśmie z dnia [...] wskazała: „ (...) informuję, że Urząd Skarbowy w [...] doręczył mi dwa zaświadczenia, stanowiące odpowiedniki [ww.] zaświadczeń (...), skorygowane w ten sposób, że w ogóle nie zawierają moich danych osobowych. w tym zakresie sprawę uważam za pozytywnie załatwioną”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Administratorem danych osobowej Skarżącej przetwarzanych przez Naczelnika US jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej [...].
- 2) Skarżąca została ustanowiona przez Panią D. M. pełnomocnikiem do doręczeń w sprawach prowadzonych przez Naczelnika US.
- 3) Pismem z dnia [...] Skarżąca zwróciła się do Naczelnika US z żądaniem „skorygowania wszystkich 4 dokumentów w taki sposób, aby nie zawierały moich danych osobowych, tj. imienia i nazwiska, adresu oraz numeru PESEL” oraz zwróciła Naczelnikowi US oryginały: decyzji Naczelnika US z dnia [...]; postanowienia Naczelnika US z [...]; zaświadczenia Naczelnika US z dnia [...]; zaświadczenia Naczelnika US z dnia [...].
- 4) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Naczelnik US wskazał: „Naczelnik Urzędu Skarbowego [...] przetwarzał (...) dane osobowe pełnomocnika do doręczeń od dnia [...] na podstawie (...) przepisów Ordynacji podatkowej. Celem przetwarzania danych było spełnienie wynikającego z art. 145 § 2 O.p. obowiązku doręczania pism pełnomocnikowi pod adresem wskazanym w pełnomocnictwie. Zakres przetwarzanych danych obejmuje dane identyfikujące pełnomocnika: imię i nazwisko, identyfikator podatkowy (Pesel) oraz adres do doręczeń (...)”.
- 5) W dalszych wyjaśnieniach Naczelnik US wskazał: „W związku z wystąpieniem Pani L. B. do Naczelnika Urzędu Skarbowego [...] z żądaniem skorygowania wszystkich dokumentów w ten sposób aby Pani dane nie widniały na żadnym z nich, a jedynie by organ podatkowy wskazał, iż dany dokument doręczono pełnomocnikowi (pełnomocnictwo do doręczeń w aktach), Naczelnik Urzędu Skarbowego [...] w dniu [...] wydał ponownie postanowienie o sprostowaniu oczywistej pomyłki ww. decyzji z [...] poprzez usunięcie danych Pani L. B. jako pełnomocnika do doręczeń. W dniu [...] wydano również ponownie zaświadczenia o niezaleganiu oraz przedawnieniu wymiaru podatku od spadków i darowizn, w których dane pełnomocnika do doręczeń zostały pominięte”. (kopie dokumentów w aktach sprawy).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że Generalny Inspektor wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...) Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają”. (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Ponadto w wyroku z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „badając bowiem legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”.

W świetle przedstawionych powyżej wyjaśnień należy stwierdzić, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do zastosowania przez organ ochrony danych osobowych przepisu art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 922), w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie warunek ten nie jest spełniony bowiem na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Generalny Inspektor ustalił, że w chwili wydawania decyzji przez organ, Naczelnik US nie przetwarza danych osobowych Skarżącej w zakwestionowany przez nią sposób.

Mając więc na uwadze, że Skarżącej, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych, przysługiwało prawo żądania uaktualnienia danych osobowych, a Naczelnik US żądanie Skarżącej spełnił bowiem w dniu [...] wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistej pomyłki ww. decyzji z dnia [...] poprzez usunięcie danych Skarżącej jako pełnomocnika do doręczeń, a w dniu [...] wydano również ponownie zaświadczenia o niezaleganiu oraz przedawnieniu wymiaru podatku od spadków i darowizn, w których dane pełnomocnika do doręczeń zostały pominięte, bezprzedmiotowym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą nie zachodzi.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 KPA od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.