



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 grudnia 2011 r.

DOLiS/DEC-1031/11

dot.: DOLiS-440-609/11/KZ/I

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez Fundację,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X, zwanej dalej Skarżącą, w sprawie przetwarzania jej danych osobowych przez Fundację.

Skarżąca zarzuciła Fundacji, iż pomimo złożonego w dniu 4 kwietnia 2011 r. pisemnego żądania usunięcia jej danych osobowych z bazy danych administrowanej przez Fundację i zaprzestania dalszego ich cyt.: „(...) wykorzystywania, przekazywania i przetwarzania (...)”, Skarżąca nadal otrzymuje od Fundacji korespondencję z ofertą handlową.

W celu zbadania przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Fundacji o ustosunkowanie się do treści zarzutów Skarżącej i złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie.

Pismem skierowanym do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 26 lipca 2011 r. (data wpływu: 28 lipca 2011 r.) Fundacja wyjaśniła, iż w lutym 2011 r. Skarżąca przystąpiła do grona jej darczyńców stając się jednocześnie członkiem Klubu fundacji. Skarżąca wyraziła przy tym zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych w celu dokonywania przelewem bankowym wpłat na rzecz Fundacji.

Następnie w piśmie złożonym dnia 6 kwietnia 2011 r. w sekretariacie Fundacji Skarżąca wniosła cyt.: „(...) o anulowanie członkostwa w fundacji poprzez odwołanie polecenia zapłaty oraz zaprzestanie przetwarzania jej danych osobowych”. Fundacja przyznała, iż korespondencja ta została zarejestrowana w systemie Fundacji, niemniej jednak wskutek zaniedbania ze strony pracownika nie została „odhaczona” opcja, która uniemożliwiłaby dalsze wykorzystywanie

danych osobowych Skarżącej, w tym kierowanie do niej korespondencji handlowej. Jednocześnie Fundacja oświadczyła, iż w dniu 19 lipca 2011 r. dane osobowe Skarżącej usunięte zostały z jej bazy danych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydującym z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest fakt, iż Fundacja usunęła dane osobowe dotyczące Skarżącej z administrowanego przez nią zbioru danych.

W tej sytuacji niniejsze postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa - wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”.

Ponadto, należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych, w związku z czym stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie nie dochodzi do przetwarzania danych osobowych w rozumieniu przywołanego przepisu.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.