



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 24 lutego 2012 r.

**DOLiS/DEC- 160/12**

**dot. DOLiS - 440 – 380/11/TŻ/I**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22, art. 25 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 32 ust. 3 oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę 1.

**nakazuję**

**Spółce A spełnienie obowiązku informacyjnego, określonego w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, wobec Pani X poprzez udzielenie jej pisemnych informacji o źródle, z którego pochodzą jej dane.**

**Uzasadnienie**

W dniu 18 kwietnia 2011 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X (zwanej dalej Skarżącą) z dnia 9 kwietnia 2011 r., na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę A.

Skarżąca w swoim piśmie wskazała, iż otrzymała korespondencję od firmy Y. Skarżąca zwróciła się pisemnie do Firmy Y o wskazanie źródła pozyskania jej danych osobowych. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Firma Y wyjaśniła w piśmie z dnia 7 lutego 2011 r., że dane osobowe Skarżącej pozyskała na mocy umowy ze Spółką A w celu marketingu własnych produktów lub usług. Skarżąca podniosła, iż w następstwie powyższych wyjaśnień zwróciła się w piśmie z dnia 9 lutego 2010 r. do Spółki A z wnioskiem cyt.: „o wyjaśnienie w jakich okolicznościach [Spółka] weszła w posiadanie [jej] danych osobowych”. Na powyższe pismo Skarżąca nie trzymała odpowiedzi. Wobec powyższego Skarżąca wniosła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o „wyjaśnienie w jaki sposób [Spółka] weszła w posiadanie [jej] danych osobowych, a jeśli był to sposób nielegalny to jej odpowiednie ukaranie”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, przeprowadził w niniejszej sprawie czynności kontrolne w siedzibie Spółki A, w wyniku których ustalił, że:

- 1) W dniu 9 lutego 2010 r. Skarżąca zwróciła się z pisemnym wnioskiem do Spółki A „o wyjaśnienie w jakich okolicznościach [Spółka] weszła w posiadanie [jej] danych osobowych”. Na przedmiotowe pismo Spółka nie udzieliła Skarżącej odpowiedzi.
- 2) W dniu 18 października 2010 r. Skarżąca wzięła udział w konkursie zorganizowanym przez Spółkę A, poprzez wypełnienie odpowiedniego formularza znajdującego się na stronie www.
- 3) Po wypełnieniu ww. formularza Skarżąca wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych poprzez zaakceptowanie klauzuli o następującej treści: „Administratorem danych osobowych pozyskiwanych za pomocą niniejszego serwisu www są Spółka A oraz Spółka B. Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez Spółkę B oraz przez Spółkę A, w tym na udostępnianie przez Spółkę A oraz Spółkę B moich danych osobowych innym podmiotom, w tym dostawcom produktów i/lub usług oraz uznanym organizacjom społecznym i pozarządowym dla celów wskazanych poniżej. Zostałem(am) poinformowany(a), że moje dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów o ochronie danych osobowych w następujących celach: przez Spółkę A.: rozwój produktów i usług, analiza i badania, marketing, integracja danych oraz aktualizacja i weryfikacja poprawności; przez Spółkę B: sprzedaż produktów i usług Spółki B i podmiotów współpracujących ze Spółką B oraz w celu archiwizacji i prowadzenia działań marketingowych podejmowanych przez Spółkę B samodzielnie lub we współpracy z innymi podmiotami. Jednocześnie wyrażam zgodę na otrzymywanie informacji handlowej za pomocą środków komunikacji elektronicznej przesyłanej na wskazane przez mnie adresy elektroniczne od Spółki A oraz Spółki B a także innych podmiotów, które pozyskały moje dane od Spółki A oraz Spółki B. Przyjmuję do wiadomości że przysługuje mi prawo dostępu do treści moich danych oraz prawo ich poprawiania”.
- 4) Spółka A udostępniła Firmie Y dane osobowe Skarżącej w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania oraz adres e-mail, na podstawie umowy ramowej z dnia 25 września 2004 r. w zakresie udzielania licencji na korzystanie z baz danych osobowych. Dane osobowe Skarżącej zostały udostępnione Firmie Y dwukrotnie tj. w dniu 30 listopada 2010 r. i w dniu 10 lutego 2011 r. w celu przeprowadzenia przez Firmę Y akcji marketingowej lub promocyjnej polegającej na wysyłce materiałów reklamowych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 23 ust.1 ustawy o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Z materiału dowodowego wynika, że Skarżąca zarejestrowała się na stronie internetowej www. w celu wzięcia udziału w konkursie organizowanym przez Spółkę A. W trakcie procesu rejestracji Skarżąca zaakceptowała regulamin oraz wyraziła zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę A poprzez zaznaczenie aktywnych elementów na ww. stronie (tzw. tickbox'ów). Należy zatem wskazać, że Spółka A pozyskała dane osobowe od osoby, której te dane dotyczą, na mocy jej zgody, co wypełnia przesłankę legalności określoną w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że w dniu 11 marca 2011 r. Skarżąca zwróciła się do Spółki A z wnioskiem o zaprzestanie przetwarzania jej danych osobowych w celach marketingowych Spółki. Spółka A odnotowała w tym samym dniu jej sprzeciw i aktualnie przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie imię, nazwisko, adres zamieszkania, data urodzenia, numer telefonu, adres e-mail, w zbiorze danych o nazwie „Baza wycofań”, w celu uniknięcia ponownego wykorzystania tych danych w celach marketingowych Spółki. Powyższe przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Spółkę A jest zgodne z przepisem art. 32 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym w razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem.

Jednym z obowiązków, ciążących na administratorze danych, jest przestrzeganie praw osoby, której dane dotyczą, określonych w rozdziale 4 ustawy. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. W myśl art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Z ustaleń faktycznych w niniejszym postępowaniu wynika, iż Skarżąca zwróciła się w dniu 9 lutego 2010 r. pisemnie do administratora danych, tj. Spółki A, z żądaniem wyjaśnienia cyt.: „w jakich okolicznościach [Spółka] weszła w posiadanie [jej] danych osobowych”, a zatem o spełnienie wobec Skarżącej obowiązku z art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 33 tejże ustawy. Na powyższe pismo Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi od Spółki A. Wprawdzie Spółka spełniła wobec Skarżącej obowiązek informacyjny, określony w art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych, w trakcie jej rejestracji na stronie www. w celu wzięcia udziału w konkursie, niemniej jednak należy wskazać, że Skarżąca, na mocy przepisów rozdziału 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ma prawo do kontroli procesu przetwarzania jej danych

osobowych przez Spółkę A w zakresie i trybie określonym w tych przepisach. Kontrola procesu przetwarzania danych w trybie rozdziału 4 ustawy o ochronie danych osobowych obejmuje zarówno prawo do pozyskania informacji, których administrator danych udziela na gruncie art. 24 (lub art. 25) tej ustawy, jak również prawo do czynnego udziału w procesie ich przetwarzania. Pismo Skarżącej do Spółki A z dnia 9 lutego 2010 r. stanowiło wypełnienie przysługujących jej uprawnień w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Spółkę A. Pogląd ten jest zbieżny z poglądem doktryny, zgodnie z którym cyt.: „ (...) *prawa osoby, której dane dotyczą, przewidziane w art. 32 u.o.d.o. wykraczają poza uprawnienia informacyjne i obejmują też uprawnienia związane z samym przetwarzaniem danych (np. wstrzymanie przetwarzania, korekta danych), będące pochodną służącego jednostce prawa do informatycznej autonomii informatycznego samookreślenia*” (tak: Janusz Barta, Paweł Fajgielski, Ryszard Markiewicz, *Ochrona Danych Osobowych Komentarz*, 4 wydanie, Kraków 2007, wyd. Lex a Wolters Kluwer business, str. 576).

W ocenie Generalnego Inspektora Spółka A nie dopełniła obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy wobec Skarżącej, bowiem nie udzieliła odpowiedzi na pismo Skarżącej z dnia 9 lutego 2010 r., dotyczące prośby o wskazanie źródła pozyskania jej danych osobowych, naruszając w ten sposób przepisy ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie niewypełnienia dyspozycji z jej art. 32 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 33, zatem zasadne jest w tym przedmiocie nakazanie przez Generalnego Inspektora usunięcia uchybienia przez Spółkę A stosownie do nakazu sformułowanego rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.