



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 września 2012 r.

DOLiS/DEC- 829/12/53834, 53835, 53836

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pani D.M., reprezentowanej przez A.S. – adwokat z Kancelarii Adwokackiej, na ujawnienie przez Pana J.K., w związku z postępowaniem cywilnym przed Sądem Rejonowym w K. (załącznik do „pisma przygotowawczego” z dnia [...] marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt [...]) „transakcji na rachunku bankowym”,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani D. K. (dalej zwanej Skarżącą), reprezentowanej przez A.S.– adwokat z Kancelarii Adwokackiej. Wniosek Skarżącej dotyczy ujawnienia jej danych osobowych w sporządzonym przez pełnomocnika J.K. piśmie przygotowawczym w postępowaniu cywilnym przed Sądem Rejonowym w K. (w sprawie o podział majątku wspólnego), w szczególności informacji na temat „transakcji na rachunku bankowym nr [...] w banku S.A.”.

Pełnomocnik zarzuciła J.K. ujawnienie danych osobowych Skarżącej objętych tajemnicą bankową. Pełnomocnik podniosła, że przedmiotowe dane osobowe zawarte w

wyciągach z rachunku bankowego Skarżącej zostały ujawnione przez Pana J. K. bez zgody Skarżącej.

W związku z powyższym pełnomocnik Skarżącej wniosła do organu do spraw ochrony danych osobowych o ukaranie J.K. jako „sprawcy ww. czynu zabronionego”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne:

1. Pani D.M. i Pan J.K. są stronami postępowania o podział majątku wspólnego toczącego się przed Sądem Rejonowym w K., sygn. akt. [...].
2. W toku ww. postępowania pismem z dnia [...] marca 2011 r. pełnomocnik pozwanego Pana J.K. wniósł o „zobowiązanie wnioskodawczyni do wskazania numerów rachunków bankowych jakimi dysponowała na dzień zawarcia małżeństwa z uczestnikiem (...) oraz na dzień rozvodu (... – ze wskazaniem stanu tych rachunków i historii tych rachunków za okres małżeństwa stron)”. Wniosek ten został złożony ponieważ, jak poinformował pełnomocnik Pana J.K., dysponuje on informacją o stanie rachunku Skarżącej w Banku S.A.
3. Do ww. pisma procesowego, złożonego w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu do złożenia wszelkich wniosków dowodowych w sprawie, pełnomocnik J.K. załączył wyciągi z rachunku bankowego Skarżącej o nr [...] przedstawiające stan konta na dzień: [...] lutego.2002 r., [...] marca 2002 r., [...] kwietnia 2002 r. i [...] maja 2002 r.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawę stosuje się do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego oraz do państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych (art. 3 ust. 1). Ustawę stosuje się również do: 1) podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne, 2) osób fizycznych i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych - które mają siedzibę albo miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, albo w państwie trzecim, o ile przetwarzają dane osobowe przy wykorzystaniu środków technicznych znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 3 ust. 2).

Jednakże ustawy nie stosuje się do osób fizycznych, które przetwarzają dane wyłącznie w celach osobistych lub domowych (art. 3a ust. 1 pkt 1).

W tej sytuacji Generalny Inspektor nie jest właściwy do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w kwestii wniosku pełnomocnik Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek

przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Reasumując, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na podstawie dokonanych ustaleń stwierdził brak swojej kognicji do wydania merytorycznej decyzji administracyjnej w sprawie, co tym samym determinuje zasadność uznania, iż spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania przewidziane przepisem art. 105 § 1 Kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.