



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 września 2012 r.

DOLiS/DEC-831/12/53860, 53864

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani T. P., dotyczącej nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Ośrodek „Ś”,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani T. P., zwanej dalej również Skarżącą, dotycząca nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Ośrodek „Ś”, zwany dalej również Ośrodkiem. W jej treści Skarżąca podniosła okoliczność, iż specjalista ds. kadr w ww. podmiocie, Pani I. J., nie dysponuje udzielonym jej przez administratora danych osobowych tj. Ośrodek upoważnieniem do przetwarzania jej danych osobowych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Pani T. P. w okresie od [...] marca 2007 r. do dnia [...] lipca 2011 r. była pracownikiem Ośrodka „Ś”.
- 2) W dniu [...] marca 2012 r. Skarżąca przeglądała w obecności m. in. Pani I. J., specjalisty ds. kadr ww. ośrodka, swoje akta osobowe. Podczas tej czynności Skarżąca poprosiła Panią I. J. o umożliwienie jej wglądu w jej upoważnienie do przetwarzania danych osobowych Skarżącej, zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.
- 3) W odpowiedzi na powyższe dyrektor Ośrodka przedstawiła Skarżącej oświadczenie Pani I. J. na okoliczność zapoznania się z przepisami wewnętrznymi pracodawcy, tj. Ośrodka, zasadami BHP i zakresem informacji objętych tajemnicą. Jak wskazała Skarżąca „po przeczytaniu przedstawionego przez dyrektor I. Ł. dokumentu, stwierdziłam, że to nie jest upoważnienie spełniające wymogi w/w ustawy. Zapytałam wówczas dyrektor, czy wydała upoważnienie dla I. J. do przetwarzania moich danych osobowych i otrzymałam odpowiedź, że nie”.
- 4) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Ośrodek wskazał, iż „ośrodek nie ma obowiązku przedstawiania osobie przeglądającej akta, upoważnień i innych dokumentów, które stanowią część dokumentacji wewnętrznej innych pracowników i pracodawcy, a czego domagała się Pani P.. Jednak przedstawiśmy do wglądu dokument, z którego wynika, że osoba przetwarzająca dane tej pani objęta jest całością przepisów funkcjonujących w ramach Kontroli zarządczej, w tym tajemnicą służbową dotyczącą m.in. obejmowanego stanowiska ds. kadr”. Ponadto Ośrodek oświadczył, iż „wypełniając obowiązek Administratora Danych – Ośrodek w maju 2011 r. Wprowadził szczegółowe zasady regulujące wiele kwestii organizacyjno prawnych m. in. politykę bezpieczeństwa przy przetwarzaniu i przechowywaniu danych osobowych. (...) Akta osobowe pracowników zamknięte są w szafie pancerniej, do której klucz posiada wyłącznie dyrektor Ośrodka i specjalista ds. kadr, Dostęp do akt osobowych ma osoba upoważniona do przetwarzania danych osobowych w zakresie wynikającym z zakresu zadań, odpowiedzialności i obowiązków, Każda osoba, przetwarzająca dane w Ośrodku posiada upoważnienie do przetwarzania danych osobowych (...).
- 5) Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień Ośrodek załączył do akt niniejszego postępowania kopię wspomnianej polityki bezpieczeństwa oraz udzielonych przez dyrektora tej placówki jej pracownikom upoważnień do przetwarzania danych osobowych, w tym upoważnienie do przetwarzania danych osobowych pracowników i klientów Ośrodka udzielonego Pani I. J., datowanego na dzień [...] listopada 2011r.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej

dalej również ustawą, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Analiza stanu faktycznego w niniejszej sprawie jednoznacznie każe stwierdzić, że przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych Skarżącej stanowi art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że Ośrodek przetwarza dane osobowe Skarżącej w aktach osobowych pracownika, po ustaniu stosunku pracy, który łączył Skarżącą z Ośrodkiem. Tryb przetwarzania danych osobowych pracowników gromadzonych w aktach osobowych został uregulowany w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 ze zm.). Stosownie do treści § 6 ww. aktu prawnego celem prowadzenia akt osobowych pracowników jest gromadzenie dokumentów dotyczących ubiegania się o zatrudnienie, nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia oraz związanych z ustaniem zatrudnienia. W sytuacji zaś ustania stosunku pracy, co nastąpiło w przypadku Skarżącego, dalsze przetwarzanie jego danych osobowych zgromadzonych w aktach osobowych odbywa się w celach archiwalnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 673 ze zm.).

Nadrzędnym obowiązkiem administratora danych osobowych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych, jest dołożenie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą. Ta generalna zasada znajduje swoje rozwinięcie w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych określających m.in. wymogi, jakie powinien spełniać administrator danych w celu zapewnienia bezpieczeństwa danych w procesie ich przetwarzania. Jednym z podstawowych obowiązków spoczywających na administratorze jest, wynikający z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, obowiązek zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym. Stosownie zaś do treści art. 37 ustawy do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania, za nieuzasadniony uznać należy zatem zarzut Skarżącej jakoby Pani I. J. przetwarzała jej dane osobowe, bez stosownego upoważnienia. Jak ustalono w toku przeprowadzonego postępowania stosownie do treści art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych, Pani I. J. posiada nadane przez administratora

danych, tj. Ośrodek w dniu [...] listopada 2011 r. upoważnienie do przetwarzania danych osobowych pracowników i klientów Ośrodka (kopia przedmiotowego upoważnienia znajduje się w aktach sprawy).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.