



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 września 2012 r.

DOLiS/DEC-834/12/53897, 53901, 53906

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana W.R. oraz Pana M.K. na przetwarzanie ich danych osobowych przez Wójta Gminy C. – Urząd Gminy C.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. R. oraz Pana M. K., zwanych dalej także Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych przez Wójta Gminy C. – Urząd Gminy C. W treści przedmiotowej skargi Skarżący wskazali, iż w trakcie ich przesłuchania w charakterze świadków przed Sądem Okręgowym w N. w sprawie o sygn. [...] okazano im opinie grafologiczne sporządzone na prywatne zlecenie sekretarza Gminy C. Pana A.B. a dotyczące ich podpisów. Jak wskazali Skarżący, cyt.: „z informacji uzyskanych od Z.L., będącego powodem w niniejszej sprawie, A.B. w swoich zeznaniach podał, iż prywatnie zlecił wykonanie opinii pismoznawczych w związku z toczącym się postępowaniem cywilnym pomiędzy Z.L a Wójtem Gminy B. S., w oparciu o dokumenty pochodzące z Działu Ewidencji Ludności, opisana sytuacja wskazuje, iż osobie prywatnej zostały udostępnione dane osobowe kilku osób oraz urzędowe dokumenty w postaci wniosków o wydanie dowodów osobistych, zawierające wzory podpisów tych osób”. W związku z tym Skarżący sformułowali zarzut wykorzystania przez Pana A.B. – Sekretarza Gminy C. ich danych

osobowych w zakresie wzorów ich podpisów zgromadzonych w zbiorach danych Urzędu Gminy C. (we wnioskach o wydanie dowodów osobistych) celem przedstawienia ich jako materiału porównawczego niezbędnego do sporządzenia opinii grafologicznych sporządzonych na prywatne zlecenie Pana A.B. w celu wykorzystania w postępowaniu cywilnym z powództwa Pana Z.L. przeciwko Panu B.S, który obecnie pełni funkcję Wójta Gminy C., o ochronę dóbr osobistych toczącego się przed Sądem Okręgowym w N.(sygn.[...]).

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. W dniu [...] stycznia 2007 r. w Urzędzie Gminy C. został złożony pisemny wniosek Pani K.K. w sprawie zakupu należących do gminy C. działek nr [...] i [...] zlokalizowanych w strefie oddziaływania obszaru górniczego spółki K., która jest własnością ww. gminy. W dniu [...] kwietnia 2007 r. wniosek o zakup tych działek złożyli również Państwo E. i W.R.
2. W dniu [...] października 2011 r. do Sekretarza Gminy C. wpłynęło pismo od „życzliwej mieszkanki C.”, w treści którego ww. zasugerowała, aby Urząd Gminy C. sprawdził autentyczność podpisów złożonych pod wnioskami o wykup od gminy działek nr [...] i [...] położonych w K. złożonymi przez Panią K.K. oraz Państwo E. i W.R. (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
3. Wobec powziętych wątpliwości w ww. zakresie, w dniu [...] grudnia 2011 r. Sekretarz Gminy C. – działając z upoważnienia Wójta Gminy C. – zwrócił się do Urzędu Gminy C. z wnioskiem o wydanie z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych danych osobowych Pana M.K. w zakresie oryginału jego wniosku o wydanie dowodu osobistego, z zaznaczeniem, iż zostanie on zwrócony po służbowym wykorzystaniu. Uzasadniając potrzebę pozyskania przedmiotowych danych Sekretarz Gminy C. wskazał, cyt.: „zlecenie przez Urząd Gminy C. w interesie gminy C. wykonania opinii grafologicznej w związku z przypuszczeniem podrobienia podpisu pod pismem z dnia [...].01.2007 r. w sprawie zakupu od gminy C. działek nr [...] i [...] położonych w K.”. W dniu [...] stycznia 2012 r. Sekretarz Gminy C. skierował do Urzędu Gminy C. analogiczny wniosek odnośnie udostępnienia mu danych osobowych Pana W.R. (kopie przedmiotowych wniosków znajdują się w aktach sprawy).
4. Uzyskane w ten sposób wnioski o wydanie dowodów osobistych, na których widniały wzory podpisów Pana W.R. i Pana M.K., Sekretarz Gminy C. przekazał jako materiał porównawczy grafologowi Panu A.W. w celu wykonania przez niego opinii grafologicznych odnośnie autentyczności podpisów złożonych pod wnioskami Pani K.K. oraz Państwa E. i W.R. Przedmiotowe opinie grafologiczne sporządzone zostały na koszt Gminy C. (kopie rachunków za sporządzenie ww. opinii znajdują się w aktach sprawy).
5. Ze sporządzonych opinii grafologicznych z dnia [...] grudnia 2011 r. oraz z dnia [...] stycznia 2012 r. wynika, iż pod wnioskiem Pani K.K. z dnia [...] stycznia 2007 r. podpisał się Pan M.K., a pod wnioskiem Państwa E. i W.R. podpisała się tylko Pani E.R. za siebie i swojego męża (kopie przedmiotowych opinii znajdują się w aktach sprawy).

6. W dniu [...] lutego 2012 r. Pan A.B. – pełniący funkcję Sekretarza Gminy C. – został przesłuchany w charakterze świadka przed Sądem Okręgowym w N. w sprawie o sygn.[...] z powództwa Pana Z.L. przeciwko Panu B.S., który obecnie pełni funkcję Wójta Gminy C., o ochronę dóbr osobistych. Zeznając na okoliczność optowania Pana Z.L. za sprzedażą przez gminę C. działek [...] i [...] położonych w K., świadek Pan A.B. wskazał: „Wójt zapytał mnie, czy będę zeznawać jako świadek w sprawie o ochronę dóbr osobistych, ja odszukałem sobie wnioski pani K. i R. o zakup tych działek, bo nie pamiętałem, jaki mieli zamiar i cel co do zakupu tych działek i wzbudził moje podejrzenie podpis rzekomo K.K.. Nie znałem wcześniej podpisu pani K, ale ten podpis pod wnioskiem jest niedokończony, nie wiadomo, czy jest to K. czy K., poszedłem więc sprawdzić w Ewidencji Ludności, jak się podpisuje K. i zauważyłem pewne cechy podobieństwa, jeżeli chodzi o kształt literek i wydawało mi się wtedy, że ten wniosek został podpisany przez pana K. i zleciałem opinię grafologiczną. To z własnej inicjatywy szukałem tych wniosków w sprawie zakupu działek i z własnej inicjatywy zleciłem grafologowi sporządzenie opinii, i tę zleciłem sporządzić ze środków Gminy. Nie pamiętam dokładnie w tej chwili nazwiska tego grafologa. Jest to biegły sądowy z terenu [...] i z tej opinii wynika, że pod tym wnioskiem K. K. podpisał się pan K. Materiał porównawczy dla biegłego wzięłem z Działu Ewidencji Ludności, dodatkowo ze strony BIP Starostwa Powiatowego wzięłem oświadczenia majątkowe, które były w tym biuletynie zamieszczone. To wszystko zrobiłem z własnej inicjatywy, bez zlecenia Wójta. Myślę, że mogłem to zrobić bez zlecenia wójta. W dalszym etapie chcemy złożyć zawiadomienie do prokuratury. Zlecałem również sporządzenie ekspertyzy co do drugiego wniosku – R. i z tej ekspertyzy wynika, że prawdopodobnie pod tym wnioskiem podpisała się E.R. za siebie i za W. Na pytanie pełnomocnika powoda: Pani B.S. wydała mi wniosek o wydanie dowodu osobistego złożony przez Pana K. i wniosek pana W.R. i pani E.R. Obie opinie kosztowały 1000 zł. Ja podjąłem decyzję o wypłacie tych kosztów ze środków publicznych. Nie pamiętam z jakiej daty był wniosek państwa R.” (kopia fragmentu protokołu rozprawy z dnia [...] lutego 2012 r. obejmującego zeznanie Pana A.B. znajduje się w aktach sprawy).
7. W dniu [...] lutego 2012 r. Sekretarz Gminy C. – działając z upoważnienia Wójta Gminy C. – skierował do Prokuratury Rejonowej w N. zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa podrobienia podpisów pod wnioskiem Pani K.K. z dnia [...] stycznia 2007 r. i wnioskiem Państwa E. i W. R. z dnia [...] kwietnia 2009 r. o zakup od gminy C. działek nr [...] i [...] położonych w miejscowości K. oraz możliwości działania na szkodę gminy C. Na dowód wskazanych w treści zawiadomienia okoliczności załączono do niego sprawozdania z badań grafologicznych, do których jako materiał porównawczy użyte zostały wzory podpisów Skarżących (kopia przedmiotowego zawiadomienia znajduje się w aktach sprawy).
8. W dniu [...] marca 2012 r. Komenda Miejska Policji w N. wszczęła dochodzenia w sprawie podrobienia podpisów na pismach z dnia [...] stycznia 2007 r. oraz z dnia [...] kwietnia 2007 r. skierowanych do Wójta Gminy C. przez Panią K.K. oraz Państwo E. i W.R. tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

9. Jak wskazał Wójt Gminy C. w złożonych przed Generalnym Inspektorem wyjaśnieniach, Pan A. B. – działając jako Sekretarz Gminy C. – wykorzystał dane Skarżących celem sporządzenia opinii grafologicznych w związku z podejrzeniem podrobienia podpisów pod wnioskami o zakup od gminy działek mających znaczenie dla rozwoju będącej własnością gminy C. [...], a nie w celu wykorzystania ich w postępowaniu cywilnym toczącym się z powództwa Pana Z.L. przeciwko Pani B.S.. Jak podkreślono w treści wyjaśnień, cyt.: „(...) gdyby doszło do sprzedaży w/w działek na rzecz któregokolwiek z wnioskodawców gmina najprawdopodobniej poniosłaby straty, gdyż z upływem kilku lat byłabym z powrotem zmuszona do odkupienia tych działek na potrzeby działalności górniczej [...] Sp. z o.o. ale za cenę kilka razy wyższą lub też do likwidacji k. z powodu [...]”. Odnosząc się zaś do zarzutów Skarżących dotyczących ujawnienia podczas ww. rozprawy sądowej informacji o sporządzeniu przedmiotowych opinii, Wójt Gminy C. wskazał, iż cyt.: „nawiązując do sprawy cywilnej pomiędzy Panem Z.L. a Panem B.S. o ochronę dóbr osobistych w charakterze świadka był wzywany i przesłuchiwany Pan A.B. Sekretarz Gminy C. na okoliczność optowania Pana Z.L. za sprzedażą przez gminę C. działek [...] i [...] położonych w K.. W trakcie przesłuchania świadek Pan A.B. na w/w okoliczność, nie mógł zataić informacji jaką posiadał na temat sfalszowania podpisów, gdyż mogłoby to być potraktowane jako składanie fałszywych zeznań co grozi odpowiedzialnością karną. (...) W związku z powyższym Sekretarz Gminy C. nie miał wyjścia musiał poinformować sędziego, który prowadził sprawę cywilną o wykonanych opiniach grafologicznych i jego wynikach mimo, iż nie miało to żadnego znaczenia dla prowadzonej sprawy cywilnej. Należy przy tym podkreślić, iż wykonanie opinii grafologicznych było z urzędu i nie miało charakteru prywatnego, gdyż bezpośrednio wiązało się z informacją uzyskaną od anonimowego informatora. Wyraźnie należy podkreślić, iż wykonanie opinii grafologicznych nie miało związku ze sprawą cywilną o naruszenie dóbr cywilnych i nie zostało w tym celu w żaden sposób wykorzystane ze względu na bezprzedmiotowy ich charakter dla prowadzonej sprawy cywilnej”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, materialnych przesłanek. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, oprócz przypadku zgody osoby, której dane dotyczą (pkt 1), przetwarzanie danych (w tym ich udostępnianie innym podmiotom) jest legalne m.in. gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) lub gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Na wstępie poniższych rozważań, wskazać zatem należy, że przesłankę legalizującą przetwarzanie przez Wójta Gminy C. danych osobowych Skarżących zawartych we wnioskach o wydanie im dowodów osobistych, w tym wzorów ich podpisów, stanowi art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie bowiem z konstytucyjnie uregulowaną zasadą legalizmu, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Ramy dla Wójta Gminy C. – jako organu właściwego do wydania Skarżącym dowodów osobistych, określają przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 993 ze zm.). Stosownie do treści art. 45 ust. 1 tego aktu prawnego dowód osobisty wydaje właściwy organ gminy. W rozumieniu niniejszej ustawy organem gminy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Z powyższego wynika zatem, iż Wójt Gminy C. jest administratorem danych osobowych Pana W.R. oraz Pana M.K. zawartych w złożonych przez nich wnioskach o wydanie dowodów osobistych, bowiem decyduje o celach i środkach ich przetwarzania (art. 7 pkt 4 ustawy).

W niniejszej sprawie nie ma natomiast podstaw do uznania, iż doszło do pozyskania przez Pana A.B. – Sekretarza Gminy C. – danych Skarżących, w zakresie ich podpisów znajdujących się na wnioskach o wydanie im dowodów osobistych, w celu ich prywatnego wykorzystania w postępowaniu cywilnym toczącym się z powództwa Pana Z.L. przeciwko Pani B.S. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania, przedmiotowe dane pozyskane zostały przez działającego z upoważnienia Wójta Gminy C. – Sekretarza Gminy C. Pana A.B. z prowadzonej przez Wójta Gminy C. ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych w celu sporządzenia przez gminę opinii grafologicznych w związku z podejrzeniem podrobienia podpisów pod wnioskami o zakup od gminy działek mających znaczenie dla rozwoju będącej własnością gminy C. k. [...]. Na powyższe jednoznacznie wskazują zarówno wyjaśnienia złożone w toku niniejszego postępowania przez Wójta Gminy C., jak i załączone do ich treści dowody je potwierdzające – kopie rachunków za wykonanie opinii grafologicznych wystawionych na gminę C., kopie wniosków o udostępnienie danych Skarżących z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych wraz ze wskazanym uzasadnieniem potrzeby ich pozyskania oraz kopia złożonej przez działającego z upoważnienia Wójta Gminy C. – Sekretarza Gminy C. zawiadomienia o podejrzenie popełnienia przestępstwa na szkodę gminy C., do którego przedmiotowe opinie zostały załączone. Ponadto podkreślić należy, iż wbrew twierdzeniom Skarżących, w ocenie organu do spraw ochrony danych osobowych, z zeznań złożonych przez Pana A.B. występującego w charakterze świadka na rozprawie w dniu [...] lutego 2012 r. przed Sądem Okręgowym w N. w sprawie o sygn. [...] z powództwa Pana Z.L. przeciwko Panu B.S. nie wynika, aby ww. pozyskał dane Skarżących w prywatnym celu polegającym na zleceniu sporządzenia opinii grafologicznych na potrzeby tego właśnie postępowania sądowego. W treści przedmiotowych zeznań Pan A.B. niejednokrotnie podkreślał, iż opinię zlecił sporządzić ze środków gminy w celu złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na jej szkodę, natomiast wskazana przez niego okoliczność, iż czynności te podjął „z własnej inicjatywy, bez zlecenia Wójta”, wskazują jedynie, że działając z upoważnienia tego organu, działał w ramach przysługujących mu kompetencji bez wcześniejszych z nim konsultacji, a nie, że działał w interesie prywatnym. Skarżący oparli zatem skargę w tym zakresie jedynie na własnych podejrzeniach i nie przedstawili żadnych dowodów na ich potwierdzenie.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przeprowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie potwierdziła wskazanej przez Skarżących okoliczności pozyskania przez Pana A.B. ich danych

osobowych zawartych w prowadzonej przez Wójta Gminy C. ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, w celach prywatnych. W takiej sytuacji należy podkreślić, że organ administracji publicznej może uznać stan faktyczny rozpatrywanej sprawy za ustalony jedynie na podstawie nie budzących wątpliwości dowodów i nie może poprzestać w tym zakresie na uprawdopodobnieniu – chyba, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, stanowią inaczej (np. art. 24 § 3 Kpa). Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 1999 r. (sygn. III SA 5417/98) „organ prowadzący postępowanie musi dążyć do ustalenia prawdy materialnej i według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenić wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności”.

Odnosząc się zaś do kwestii oceny legalności pozyskania przez Sekretarza Gminy C. Pana A.B. danych osobowych Skarżących zawartych w prowadzonej przez Wójta Gminy C. ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, wskazać należy, iż powyższe nastąpiło w oparciu o art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Stosownie do treści tego przepisu dane ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych są udostępniane osobom i jednostkom organizacyjnym – jeżeli wykażą w tym interes prawny. Nie ulega zatem wątpliwości, iż udostępnienie działającemu z upoważnienia Wójta Gminy C. – Sekretarzowi Gminy C. danych Skarżących zawartych we wnioskach o wydanie dowodów osobistych w celu „zlecenia przez Urząd Gminy C. w interesie gminy C. wykonania opinii grafologicznej w związku z przypuszczeniem podrobienia podpisu pod pismem z dnia [...]01.2007 r. w sprawie zakupu od gminy C. działek nr [...] i [...] położonych w K.”, wypełniało przesłanki przedmiotowej normy prawnej. W świetle przepisów o ochronie danych osobowych przedmiotowy proces przetwarzania danych osobowych Skarżących znajduje zatem uzasadnienie w treści art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z kolei podstawą przetwarzania danych osobowych Skarżących w celu sporządzenia opinii grafologicznych mających na celu ustalenia możliwości popełnienia na szkodę gminy C. przestępstwa jest przesłanka ustanowiona w treści art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten wyraźnie stanowi, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Jak podkreślono w treści wyjaśnień złożonych w niniejszej sprawie przez Wójta Gminy C., zlecenie przez gminę wykonania powyższych opinii podyktowane było „szczególną troską o dobro gminy C. jako dobro publiczne w tym w szczególności racjonalnym gospodarowaniem nieruchomości będących w zasobach gminnych” oraz miało na celu realizację nałożonego na niego, jako na organ administracji publicznej, obowiązku zawiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa. Nie ulega zatem wątpliwości, iż potrzeba zweryfikowania powziętych przez Wójta Gminy C. informacji o możliwości sfalszowania podpisów pod wnioskami o wykup należących do gminy działek w celu skierowania do organów ścigania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, stanowiła prawnie usprawiedliwiony cel administratora danych.

Zaznaczyć należy również, że przytoczone okoliczności faktyczne i prawne sprawy wyłączają możliwość powołania się w analizowanym przypadku na przeszkodę przetwarzania danych z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym nie mogą być przetwarzane dane w trybie przewidzianym w tym przepisie, jeżeli miałyby to spowodować naruszenie praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Jak to już wyżej przedstawiono, pozyskane przez Sekretarza Gminy C. z prowadzonej przez Wójta Gminy C. ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych dane osobowe Skarżących wykorzystano jako materiał porównawczy niezbędny do sporządzenia przez biegłego grafologa opinii, która stała się podstawą do skierowania do organów ścigania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na podrobieniu przez Pana M.K. podpisu pod skierowanym do Wójta Gminy C. wnioskiem Pani K.K. z dnia [...] stycznia 2007 r. oraz podrobienia przez Panią E.R. podpisu Pana W.R. pod skierowanym do Wójta Gminy C. wnioskiem Państwa E. i W.R. z dnia [...] kwietnia 2007 r. Przyjęcie natomiast, że przetwarzanie danych osób, wobec których w rezultacie zainicjowano postępowanie karne (w niniejszej sprawie opinia grafologiczna wykazała, iż podrobienia podpisu pod jednym z wniosków mógł dopuścić się Pan M.K.) miałyby godzić w ich prawa i wolności prowadziłyby do nieuzasadnionej ochrony takich osób przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza że mogą one w trakcie takiego postępowania karnego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r., Nr 89, poz. 555 z późn. zm.), zwanej dalej także Kpk.

Nie sposób również uznać, że prawa i wolności Skarżących zostały naruszone wskutek wskazania przez Pana A.B. w procesie cywilnym okoliczności związanych ze sprawą wykupu działek – w tym złożenia zeznań na okoliczność sporządzonych przez gminę C. opinii grafologicznych. Nie ulega wątpliwości, że informacja ta, jako związana z treścią zarzutów, które w toku tego postępowania powód Pan Z.L. skierował pod adresem pozwanego Pana B.S., miała znaczenie dla tej sprawy, a jednocześnie nie była objęta żadną tajemnicą ustawowo chronioną, a zatem jej zatajenie przed sądem przez Pana A.B. mogłoby narazić go na odpowiedzialność karną ustanowioną w art. 233 Kodeksu karnego.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.