



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 11 września 2012 r.**

**DOLiS/DEC-845/12/54906,54909**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana S. S. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank S.A.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. S. (dalej także jako Skarżący) na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank S.A. (dalej jako Bank).

Skarżący podniósł, że w dniu [...] grudnia 2011 r. otrzymał materiały promocyjne Banku skierowane do niego imiennie, przesłane na adres miejsca jego pracy, mimo że nigdy nie wyraził zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych przez Bank.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] grudnia 2011 r. Bank S.A. (oddział Banku: [...]) skierował bezpośrednio do Skarżącego (tzn. została zaadresowana na jego imię i nazwisko) na adres jego miejsca pracy,

tj. Liceum Ogólnokształcące korespondencję, której treść stanowiły materiały marketingowe Banku.

2. Skarżący nie jest klientem Banku.
3. Dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska są udostępniane na stronie internetowej Liceum Ogólnokształcącego (www.[...].pl), na której zamieszczona jest lista aktualnie zatrudnionych oraz dawnych nauczycieli tej szkoły.
4. Bank pozyskał dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska ze strony internetowej www.[...].pl w celu podjęcia działań polegających na skierowaniu bezpośrednio do niego oferty marketingowej własnych produktów.
5. Do Banku nie wpłynął sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych.
6. Dane osobowe Skarżącego, zgodnie z wyjaśnieniami Banku: „nie zostały utrwalone i nie są przetwarzane w żadnym zbiorze danych osobowych Banku S.A., w tym w systemach informatycznych Banku ani też w innych zbiorach ewidencyjnych takich jak: kartoteki, wykazy, skorowidze, etc.”.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, że dane osobowe Skarżącego aktualnie nie są przetwarzane przez Bank w celach marketingowych ani w żadnym innym celu.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu

wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Reasumując, ponieważ dane osobowe Skarżącego nie są aktualnie przetwarzane przez podmiot, którego działań skarga dotyczyła, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na podstawie dokonanych ustaleń stwierdził bezprzedmiotowość niniejszego postępowania, co tym samym determinuje uznanie, iż spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania przewidziane przepisem art. 105 § 1 Kpa.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Generalny Inspektor skierował do Banku wystąpienie zmierzające do zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie przetwarzania danych osobowych pozyskiwanych w celach marketingowych nie od osoby, której one dotyczą, np. ze źródeł powszechnie dostępnych,

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.