



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

**DOLiS/DEC – 869/12 [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6 i art. 22 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie dotyczącej skargi Państwa M. i J. Ć., zam. w K., na przetwarzanie ich danych osobowych przez Fundację M,

**nakazuję Fundacji M, usunięcie danych osobowych Państwa M. i J. Ć., zam. w K., w zakresie imion, nazwiska oraz miasta zamieszkania ze strony internetowej [...].**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2012 r. wpłynęła skarga Państwa M. i J. Ć., zam. w K., zwanych dalej: Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych przez Fundację M, zwaną dalej: Fundacją. Skarżący podnieśli, że na stronie internetowej Fundacji zostały opublikowane ich dane osobowe w zakresie imion, nazwiska i miasta zamieszkania. Skarżący zwrócili się o cyt.: „(...) zażądanie od Fundacji M, w drodze decyzji administracyjnej, usunięcia naszych [Skarżących] danych osobowych »art. 18 ust. 1 ustawy« ze strony internetowej i przywrócenia stanu zgodnego z prawem (...)”. Skarżący twierdzą, że cyt.: „(...) komunikat opublikowany przy pomocy środków masowego przekazu na stronie [...] łamie nasze [Skarżących] prawo do prywatności, narusza nasze [Skarżących] dobre imię, naraża na utratę zaufania i poniża w opinii publicznej (...)”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Dane osobowe Skarżących zostały opublikowane na stronie internetowej [...] poprzez umieszczenie ogłoszenia o treści: „JEŻELI KTOKOLWIEK Z PAŃSTWA OTRZYMAŁ INFORMACJĘ ZNIESŁAWIAJĄCĄ FUNDACJĘ LUB ZARZĄD FUNDACJI PRZEZ PANA J. Ć. LUB M. Ć. ZAMIESZKAŁYCH W K. PROSIMY O PILNY KONTAKT Z ZARZĄDEM FUNDACJI TEL. [...] [...] [...]”.

2. Fundacja w swoich wyjaśnieniach wskazała, że cyt.: „(...) **na stronie internetowej**: - Nie ujawniono adresu »p-twa Ć.« - Nie ujawniono, że p.J. Ć. zameldowany jest w W. – Nie ujawniono, że p.M. Ć. była i może jest jeszcze zameldowana w Ł. – Nie zamieszczono PESEL – Nie zamieszczono adresu banku, w którym mają konto – Nie zamieszczono nr dowodów osobistych – Nie zamieszczono nazwisk rodowych – Nie zamieszczono cech charakterystycznych p-twa J.M. Ć. »zwłaszcza p.M.Ć.« - Nie ujawniono, że pan **J. Ć. jest pasierbem A. D. – prezesa Zarządu Fundacji, co mogłoby skarżących zidentyfikować** – Nie ujawniono, że nękali ciężko chorego ojca – Nie ujawniono, że ojciec chciał odebrać mu darowiznę – Nie ujawniono miejsc pracy »p-twa Ć.« - Nie ujawniono, że oszukiwali ZUS i Urząd Skarbowy – Nie ujawniono miejsc pracy skarżących – Nie ujawniono NIP skarżących – Nie podano danych kontaktowych skarżących. **NIE UJAWNIONO niczego, co mogłoby zidentyfikować właśnie tych p-twa J.M.Ć. (...)** Wobec powyższego nie widzę [Prezes Fundacji nie widzi] podstaw do oskarżania prezesa Fundacji o przetwarzanie danych osobowych, bo tego nie czyni (...)”.
3. Prezes Fundacji, Pani A. D., podkreśla w obszernych wyjaśnieniach, że to ona cyt. „(...) **ujawniła swoje dane osobowe a nie dane** skarżących . Fundacja nie przetwarza danych osobowych skarżących i domagam się [Prezes Fundacji domaga się] aby to skarżący podali podstawę prawną na jakiej wnieśli **jeszcze i to oskarżenie**. Domagam się [Prezes Fundacji domaga się] aby skarżący przedłożyli pisma wysłane do Kurii Ł., wówczas będzie wiadomo, kto przetwarza dane osobowe (...)”.[pisownia wszystkich cytatów w oryginale – przypisek GIODO]

W toku postępowania Skarżący zwrócili się do Generalnego Inspektora z prośbą o przesłanie kopii wszystkich dokumentów przesłanych przez Fundację w przedmiotowej sprawie. W związku z tym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał w dniu [...] lipca 2012 r. postanowienie (znak: [...]) mocą którego odmówił uwzględnienia wniosku Skarżących. W myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Natomiast prawo zapoznania się z treścią dokumentów znajdujących się w aktach sprawy zapewnia stronom postępowania art. 73 § 1 Kpa. Zgodnie z tym przepisem strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Sposób realizacji prawa zagwarantowanego stronie przez art. 73 § 1 Kpa określa art. 73 § 1a Kpa, stanowiący, że czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Powyższe postanowienie jest prawomocne.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, pod pojęciem danych osobowych rozumie się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby, zaś zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie,

opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W świetle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych o legalności przetwarzania danych osobowych można mówić wówczas, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W ustalonym stanie faktycznym sprawy bezsporne jest, że Skarżący nie wyrażają zgody na przetwarzanie ich danych osobowych we wskazany w skardze sposób. W myśl art. 7 pkt 5 ustawy przez zgodę osoby, której dane dotyczą - rozumie się oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści; zgoda może być odwołana w każdym czasie. Nie ulega wątpliwości, że dane Skarżących zostały zamieszczone na stronie bez ich wiedzy ani zgody. Nie wykazano także aby były spełnione przez administratora danych osobowych inne przesłanki uzasadniające udostępnienie danych osobowych Skarżących na stronie internetowej Fundacji.

Niezależnie od powyższego wskazać także należy, że za brakiem podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych Skarżących, we wskazanym zakresie, przez Fundację przemawia również regulacja wyrażona w art. 26 ust. ustawy, a ściślej jej w jej pkt 1, stanowiąca, że administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem. Dodatkowo należy wskazać, że za koniecznością

usunięcia przez Fundację danych osobowych Skarżących przemawia również regulacja wyrażona w art. 35 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy on danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy.

Należy zauważyć, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest naruszenie przetwarzania danych osobowych Skarżących poprzez udostępnienie przez Fundację na stronie internetowej [...] danych osobowych Skarżących w zakresie ich imion, nazwiska oraz miejsca zamieszkania. Analiza strony internetowej prowadzi do wniosku, iż znajdują się na niej dane osobowe Skarżących. Wobec powyższego i w świetle cytowanego na wstępie uzasadnienia prawnego decyzji art. 7 pkt 2 ustawy bezsporny jest fakt, iż przetwarzanie danych osobowych Skarżących faktycznie miało miejsce. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że poza przedmiotem rozstrzygnięcia organu do spraw ochrony danych osobowych pozostaje konflikt jaki bez wątpienia istnieje pomiędzy Skarżącymi, a Prezesem Fundacji.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że brak jest podstaw do przetwarzania przez Fundację danych osobowych Skarżących. Wobec powyższego zasadne jest skorzystanie przez Generalnego Inspektora z uprawnień określonego w art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie Fundacji, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenia w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżących stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie ich danych osobowych ze strony internetowej [...].

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).