



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**DOLiS/DEC – 880/12 [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M. G., zam. w M., dotyczącej odmowy udostępnienia jej przez administratora portalu internetowego [...] danych osobowych w zakresie imion, nazwisk oraz numerów IP komputerów użytkowników ww. portalu posługujących się nickami: „A”, „B”, „C”, którzy zamieścili na ww. portalu pod adresem [...] na forum „w m., nie ma problemu z proboszczem”, nawiązującym do reportażu o tytule „[...]”, wpisy zawierające jej dane osobowe, odpowiednio w niżej wymienionej dacie i godzinie:

- „A” [...].2011; 08:50; 12:44
- „B” [...].06.2011; 15:34
- „C” [...].06.2011 16:01; [...].06.2011; 12:10

- 1) w zakresie dotyczącym odmowy udostępnienia przez administratora portalu internetowego [...] na rzecz Pani M. G., zam. w M., danych osobowych w zakresie IP komputerów użytkowników ww. portalu posługujących się nickami: „A”, „B”, „C”, którzy zamieścili na ww. portalu pod adresem [...] na forum „w m., nie ma problemu z proboszczem”, nawiązującym do reportażu o tytule „[...]”, wpisy zawierające jej dane osobowe, odpowiednio w wymienionej dacie i godzinie: „A” [...].06.2011; 08:50; 12:44; „B” [...].06.2011; 15:34; „C” [...].06.2011 16:01; [...].06.2011; 12:10 - odmawiam uwzględnienia wniosku,
- 2) w pozostałym zakresie umarzam postępowanie.

## Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M. G., zam. w M., zwanej dalej Skarżącą, w sprawie dotyczącej odmowy udostępnienia jej przez administratora portalu internetowego [...] danych osobowych w zakresie imion, nazwisk oraz numerów IP komputerów użytkowników ww. portalu posługujących się nickami: „A”, „B”, „C”, którzy zamieścili na ww. portalu pod adresem [...] na forum „w m., nie ma problemu z proboszczem”, nawiązującym do reportażu o tytule „[...]”, wpisy zawierające jej dane osobowe, odpowiednio w niżej wymienionej dacie i godzinie: „A” [...].06.2011; 08:50; 12:44; „B” [...].06.2011; 15:34; „C” [...].06.2011 16:01; [...].06.2011; 12:10. Skarżąca poinformowała w szczególności cyt.: „(...) dnia [...] czerwca 2011 r. na forum portalu [...] pod opublikowanym na ww. stronie internetowej reportażem, zatytułowanym >[...]< pojawił się post o tytule >w m. nie ma problemu z proboszczem< (...), w którym autor założonego wątku dopuścił się zniewagi mojej osoby, wypisując pomówienia, oczerniając mnie z imienia i nazwiska oraz wskazując miejsce zamieszkania (...)”. Skarżąca podniosła cyt.: „(...) wnoszę o przeprowadzenie postępowania przez GIODO, w wyniku którego zostaną mi udostępnione dane osobowe sprawcy umożliwiające jego identyfikację (...)”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Administratorem portalu internetowego [...] jest T S.A., zwana dalej T S.A.
2. Na ww. portalu, pod opublikowanym reportażem zatytułowanym „[...]”, w dniu [...] czerwca 2011 r. zamieszczono post o tytule „w m., nie ma problemu z proboszczem”, a pod ww. wątkiem użytkownicy posługujący się odpowiednio nickami „A”, „B” oraz „C” (odpowiednio w niżej wymienionej dacie i godzinie: „A” [...].06.2011; 08:50; 12:44; „B” [...].06.2011; 15:34; „C” [...].06.2011 16:01; [...].06.2011; 12:10) zamieścili kolejno wpisy zawierające dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska.
3. W toku postępowania, Skarżąca za pismem z dnia [...] listopada 2011 r. wystąpiła do T S.A., w którym Skarżąca podniosła cyt.: „(...) GIODO wystąpił w mojej sprawie do T S.A. o udostępnienie danych osobowych [imię, nazwisko, adres IP komputera] autora wątku na forum [...], posługującego się pseudonimem >B<. Wnoszę o udostępnienie danych osobowych również autorów wypowiedzi na tymże forum o pseudonimach >A< oraz >C<, gdyż treść ich wpisów, podobnie jak powyższego, podlega, karze, wg art. 212 § 2 KK oraz 216 § 2 KK, co mam zamiar wyegzekwować w trakcie postępowania sądowego (...). Wnoszę o udostępnienie danych osobowych [imię, nazwisko, adres IP komputera] autorów wątków na forum [...]o pseudonimach jak ww. w trybie pilnym i natychmiastowym (...)”.
4. T S.A. w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczyła cyt.: „(...) wpis na forum, o którym mowa w skardze został usunięty (...)”.

5. T S.A. w piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczyła cyt.: „(...) jedynymi danymi osobowymi jakimi dysponuje T S.A., które mogą być związane ze sprawą Skarżącej, są adresy IP (...)”.
6. Z kolei w piśmie z dnia [...] marca 2012 r. skierowanym do organu, T S.A. oświadczyła cyt.: „(...) w dniu [...] stycznia 2012 r. zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego P. – VIII Wydział Karny, T S.A. udostępnił wszystkie dane osobowe [w postaci numeru IP] związane z przedmiotową sprawą (...)”.
7. Z kopii postanowienia Sądu Rejonowego P. VIII Wydziału Karnego z dnia [...] stycznia 2012 r. (sygn. akt [...]) wynika, iż ww. Sąd prowadzi postępowanie z oskarżenia prywatnego Skarżącej o czyn z art. 212 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), zwanej dalej KK, i inne przeciwko nieustalonej osobie, która w dniach od [...] do [...] czerwca 2011 r. na forum prowadzonym w serwisie internetowym [...] miała zamieścić nieprawdziwe wypowiedzi dotyczące Skarżącej. W ww. postępowaniu T S.A. udostępniła adres IP ([...]) komputera, z którego korzystała ww. osoba, zamieszczając ww. wpisy. W następstwie powyższego, Sąd na mocy ww. postanowienia zwrócił się do U S.A. o podanie imienia, nazwiska i adresu ww. osoby, która w dniu [...] czerwca 2011 r. korzystała z ww. adresu IP.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. I tak, obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, jeżeli jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, iż niewątpliwie prawo do dochodzenia ochrony naruszonych dóbr osobistych, czy innych praw na drodze postępowania sądowego mieści się w kategorii „usprawiedliwionego celu”, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. I tak, w toku niniejszego postępowania Skarżąca podniosła, iż ww. użytkownicy, zamieszczając ww. wpisy na portalu [...] zawierające jej dane osobowe, dopuścili się czynu zabronionego, o którym mowa w art. 212 § 2 KK. Jednocześnie Skarżąca wskazała, iż cyt.: „(...) treść ich wpisów (...) podlega karze wg art. 212 § 2 KK oraz 216 § 2 KK, co mam zamiar

wyegzekwować w trakcie postępowania sądowego (...)", a zatem wnioskowane dane chciała wykorzystać przed sądem karnym.

Wobec powyższego wskazać należy, iż z materiału dowodowego niniejszej sprawy wynika, iż postępowanie karne, które Skarżąca chciała zainicjować jest aktualnie w toku przed Sądem Rejonowym P., VIII Wydziałem Karnym (sygn. akt [...]). Co więcej, na potrzeby ww. postępowania T S.A. udostępniła wnioskowane przez Skarżącą dane osobowe użytkownika, który dokonał kwestionowanych wpisów na ww. portalu. Zgodzić należy się ze Skarżącą, iż T S.A. udostępniła dane osobowe wyłącznie w zakresie nr IP komputera użytkownika, z którego dokonano ww. wpisów, lecz zauważyć należy, iż według oświadczenia T S.A., posiada ona wyłącznie nr IP ww. użytkownika.

Tym samym stwierdzić należy, iż cel, dla którego Skarżąca chciała pozyskać dane osobowe ww. użytkowników, już nie istnieje. Jak bowiem wyżej wykazano, dane osobowe ww. użytkowników, a konkretnie nr IP komputera użytkownika, który dokonał kwestionowanych wpisów, na potrzeby postępowania karnego już został przekazany przez T S.A. i pozyskany przez ww. Sąd, a dla tego samego celu chciała pozyskać go Skarżąca. Ponadto Skarżąca dysponuje ww. daną osobową ww. użytkownika w postaci nr IP, gdyż zawarty jest on w kopii ww. postanowienia Sądu Rejonowego w P., przedłożonej przez Skarżącą do akt niniejszej sprawy. Dlatego też niezasadne byłoby nakazanie udostępnienia tej danej na rzecz Skarżącej skoro cel, dla którego dane miały zostać udostępnione na jej rzecz, został już osiągnięty, jak też Skarżąca ww. daną dysponuje. Odmienne stanowisko stałoby w sprzeczności z art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zaznaczyć bowiem trzeba, iż zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Dlatego w tym zakresie należało odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącej.

Ponadto, w związku z powyższym oświadczeniem T S.A. o tym, że posiada ona wyłącznie nr IP ww. użytkownika, wskazać należy, iż stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem

kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Zatem skoro T S.A. nie posiada danych osobowych ww. użytkowników w zakresie ich imion i nazwisk, to w tym zakresie niniejsze postępowanie jest bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 kpa. Nie jest bowiem możliwe sformułowanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nakazu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do danych, których T S.A. nie ma. Dlatego w tym zakresie postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).