



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

DOLiS/DEC-867/12 [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w sprawie skargi Pana S. S., zam.: B., dotyczącej przetwarzania danych osobowych przez N Sp. z o.o. oraz B Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. S., zam.: B., dalej jako Skarżący, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez N Sp. z o.o., dalej jako N oraz B Sp. z o.o., dalej jako B. Jak wskazał Skarżący cyt.: „(...) pracownica N (...) zadzwoniła na telefon stacjonarny [Skarżącego] podając się za pracownicę T S.A. pod pretekstem rzekomej promocji podczas mojej nieobecności telefon odebrała Małżonka, która później poinformowała mnie, iż dzwoniło z T S.A. w sprawie promocji, na którą Małżonka wyraziła zgodę zatem niebawem pojawi się kurier z umową. (...) Dnia [...].06.2011 r. zgłosił się niby kurier, a tak naprawdę pracownik N (...) z umową, gdzie okazało się, że nie jest to T S.A a operator N (...)”. Skarżący podniósł, że cyt.: „(...) nigdy wcześniej nie wyrażał żadnej zgody w żadnej formie na przetwarzanie i pozyskanie jego danych osobowych dla podmiotu N Sp. z o.o.(...), nigdy też nie udostępniał swych danych osobowych dla tegoż podmiotu (...). Takie działanie nie jest dopuszczalne albowiem do przetwarzania podmiot ten nie był uprawniony (...)”. Skarżący zaznaczył, że cyt.: „(...) przetwarzanie moich danych osobowych przez N Sp. z o.o. nie spełnia żadnego z warunków

określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 tej ustawy [ustawy o ochronie danych osobowych] oraz (...), iż w niniejszej sprawie doszło do naruszenia prawa do mojej prywatności. Operator umieszczając w swojej bazie danych, naruszył przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, które zakazują przetwarzania pozyskanych danych w innych celach niż ten, dla którego zostały zebrane. Nadto takie postępowanie można uznać za zbieranie danych na zapas, na wszelki wypadek, tj. bez wykazywania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora takimi danymi (...)

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący zawarł z N w dniu [...] czerwca 2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr [...]. W dniu [...] czerwca 2011 r. Skarżący odstąpił od ww. umowy. Przedmiotowa umowa została rozwiązana w dniu [...] lipca 2011 r. i cyt.: „(...) nie pociągała za sobą żadnych roszczeń finansowych ze strony N (...)”.
2. N jest operatorem świadczącym we własnym imieniu i na własny rachunek usługi telekomunikacyjne w sieci stacjonarnej. Jak wynika z wyjaśnień N złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, N pozyskał dane osobowe Skarżącego na podstawie ww. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia [...] czerwca 2011 r. N wskazał, że cyt.: „(...) do czasu zawarcia Umowy N nie był w posiadaniu danych osobowych Pana S. Przedstawiciel Handlowy, który kontaktował się z Panem S. i który podpisał w imieniu N przedmiotową Umowę nie jest pracownikiem N, lecz Partnera Handlowego B (...), z którym N ma zawartą Umowę Partnerską (...)”.
3. B i N łączy umowa partnerska zawarta w dniu [...] lutego 2011 r. (kopia umowy znajduje się w aktach sprawy). N wskazała, że cyt.: „(...) jest w stosunku do B (...) podmiotem powierzającym przetwarzanie danych osobowych (art. 31 ust. 1 ustawy [ustawy o ochronie danych osobowych], ale tylko takich danych, które wcześniej Partner Handlowy [B] pozyskał sam lub przy pomocy osób trzecich, z którymi ma podpisane stosowne umowy i przekazał do N. W takiej sytuacji N powierza Partnerowi Handlowemu [B] przetwarzanie danych w przypadku, kiedy weryfikacja nadesłanych przez Partnera [B] umów wykazała w nich błędy bądź braki, które wymagają poprawy (...)”.
4. Jak wskazała N w dniu [...] czerwca 2012 r. ostatecznie zaprzestano przetwarzania danych osobowych Pana S. S., niszcząc komisyjnie umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz anonimizując dane osobowe w Zbiorze Abonentów N. Na dowód tego N przesłała do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych osobowych *Protokół komisyjnego zniszczenia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr [...] zawartej z S. S. oraz anonimizacji danych osobowych w Zbiorze Abonentów N z dnia [...] czerwca 2012 r.* (przedmiotowy protokół znajduje się w aktach sprawy). Jednocześnie N wskazała, że nie udostępniała danych osobowych Skarżącego podmiotom trzecim.
5. Jednocześnie pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Skarżący rozszerzył swoją skargę na przetwarzanie jego danych osobowych przez B.

6. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez B, w tym postępowania kontrolnego, organ ustalił, że zakresem prowadzonej przez B działalności jest działalność związana ze sprzedażą usług telekomunikacyjnych. Sprzedaż usług odbywa się za pośrednictwem *callcenter*. Ww. usługi kierowane są przede wszystkim do klientów T S.A. i są świadczone na podstawie ww. umowy partnerskiej zawartej w dniu [...] lutego 2011 r. z N. Dane Skarżącego zostały pozyskane ze źródeł powszechnie dostępnych w szczególności z Internetu. Z uwagi na fakt, że Skarżący wyraził chęć zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, jego dane osobowe zostały skonwertowane z pliku typu *excel* do pliku typu *PDF* zawierającego treść umowy wraz z danymi osobowymi. Po wydrukowaniu przedmiotowej umowy, B usunęła dane osobowe Skarżącego ze swoich zbiorów. Po podpisaniu umowy w wersji papierowej przez Skarżącego B przekazała ją do N. B pozyskała dane osobowe Skarżącego w zakresie: imienia i nazwiska oraz numeru telefonu. Po odbyciu rozmowy telefonicznej, dane te zostały uzupełnione o adres zamieszkania Skarżącego oraz jego numer PESEL. Obecnie B nie przetwarza danych osobowych Pana S. S. B nie przekazywała danych osobowych Skarżącego innym podmiotom.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydującym z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest fakt, iż zarówno N, jak i B nie przetwarzają aktualnie danych osobowych Skarżącego. W tej sytuacji przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2) ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak

zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych nie ma aktualnie miejsca, prowadzone przez Generalnego Inspektora postępowanie, ukierunkowane na przywrócenie stanu zgodnego z prawem w ww. procesie przetwarzania danych, jest oczywiście bezprzedmiotowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.