



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 31 maja 2012 r.

DIS/DEC-493/12/34098

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz częścią B pkt VIII załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urzędnicy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez L. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w L. Sp. z o.o. (zwaną dalej Spółką), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych

i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez L. Sp. z o.o., danych osobowych uczestników imprez masowych organizowanych na stadionie przy ul. [...], w tym meczu piłki nożnej zorganizowanego na ww. stadionie w dniu [...] sierpnia 2011 r., oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych, w tym meczów piłki nożnej. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli sygn. [...], który zostały podpisany przez Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako podmiot któremu L. G. S.A., powierzyła na podstawie umowy zawartej w dniu [...] lipca 2011 r., o której mowa w art. 31 ustawy, przetwarzanie danych osobowych uczestników imprez masowych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) niezapewnieniu, aby hasło używane do uwierzytelnienia użytkownika w systemie monitoringu wizyjnego stadionu składało się z co najmniej z 8 znaków (część B pkt VIII załącznika do rozporządzenia);
- 2) braku w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych informacji o dacie nadania i ustania oraz zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. [...] w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Spółka pismami z dnia [...] lutego oraz [...] marca 2012 r. złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała, m.in. że:

- 1) zapewniono, że hasło używane do uwierzytelnienia użytkownika w systemie monitoringu wizyjnego stadionu składa się z co najmniej z 8 znaków;
- 2) uzupełniono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych o informacje w zakresie daty nadania i ustania oraz zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Ponadto, do pisma z dnia [...] marca 2012 r. załączono kopię ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych oraz wydruki zrzutów ekranu z systemu monitoringu.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Spółkę wyjaśnień oraz pozostałych dowodów uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania poprzez:

- 1) zapewnienie, aby hasło używane do uwierzytelnienia użytkownika w systemie monitoringu wizyjnego stadionu składało się z co najmniej z 8 znaków;
- 2) uzupełniono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych o informacje w zakresie daty nadania i ustania oraz zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostały uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.