



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 15 lutego 2012 r.

DIS/DEC-137/12/10352,10354

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w związku § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana Z. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. jako podmiotu, któremu Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw [...] powierzyło przetwarzanie danych zawartych w Ustawowych Rejestrach [...] („K”, „C” oraz „Kr”., na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia [...] lipca 2011 r.

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę sygn. akt [...] u Pana Z. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M., dalej zwanego przedsiębiorcą, jako podmiotu, któremu Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw [...] powierzyło przetwarzanie danych zawartych w Ustawowych Rejestrach [...] („K”, „C” oraz „Kr”), na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia [...] lipca 2011 r., w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych

z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od przedsiębiorcy ustne wyjaśnienia oraz skontrolowano systemy informatyczne, w których przetwarzane są dane osobowe. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez przedsiębiorcę.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych przedsiębiorca, jako podmiot, któremu Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw [...], powierzyło przetwarzanie danych zawartych w Ustawowych Rejestrach [...] („K”, „C” oraz „Kr”), na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia [...] lipca 2011 r., naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Postępowaniem administracyjnym wszczętym wobec przedsiębiorcy w dniu [...] stycznia 2011 r. sygn. [...] objęto:

Brak możliwości sporządzenia i wydrukowania dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych [...], raportu zawierającego w powszechnej zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych osobowych oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego ww. dane.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik przedsiębiorcy działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia [...] stycznia 2011 r. pismem z dnia [...] stycznia 2012 r. złożył wyjaśnienia w sprawie wskazanego uchybienia, informując, iż stwierdzone w toku kontroli uchybienie polegające na braku możliwości sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o fakcie odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane do systemu, zostało usunięte. Następnie w załączeniu do pisma z dnia [...] stycznia 2012 r., które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2012 r., przesłane zostały przykładowe wydruki z systemu odnoszące się do trzech rejestrów tj. „K”, „R” oraz „Re”, potwierdzające usunięcie ww. uchybienia.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeprowadzeniu analizy całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego należy uznać, iż w toku postępowania administracyjnego zostało usunięte uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, poprzez zapewnienie możliwości sporządzenia i wydrukowania dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych [...] w Ustawowych Rejestrach [...] („K”, „C” oraz „Kr”) raportu zawierającego w powszechnej zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych osobowych oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego ww. dane.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.