



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 marca 2012 r.

DIS/DEC-176/12/14291

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Klub Piłkarski L. S. S.A.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Klubie Piłkarskim L. S. S. A., zwanym dalej Klubem, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od pracowników Klubu, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez osoby reprezentujące Klub.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Klub, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezawarciu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, dotyczącej danych osobowych, których przetwarzanie Klub powierzył E. Sp. z o.o. (art. 31 ust. 1 ustawy).
2. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych przetwarzanych w związku z funkcjonowaniem na stadionie [...] systemu monitoringu oraz zbioru danych osobowych dotyczącego osób wobec których orzeczono zakaz wstępu na imprezy masowe oraz w stosunku do których Klub zastosował zakaz klubowy (art. 40 ustawy).
3. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji o zbiorze danych osobowych o nazwie "B" dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz zakresu przetwarzanych danych (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. Klub złożył wyjaśnienia, w których poinformował między innymi, że:

1. Dnia [...] grudnia 2012 r. zawarto z E. Sp. z o.o. umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.
2. Zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych przetwarzanych w związku z funkcjonowaniem na stadionie [...] systemu monitoringu, zbiór danych osobowych dotyczących osób wobec których orzeczono zakaz wstępu na imprezy masowe oraz zbiór danych osobowych dotyczących osób w stosunku do których Klub zastosował zakaz klubowy.
3. Dokonano aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „B”.

Ponadto, Klub przedstawił kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia [...] grudnia 2011 r., którą zawarł z E. Sp. z o.o., zgłoszenia do rejestracji przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych następujących zbiorów danych osobowych: „B”, "Ba" i „S” oraz zgłoszenie aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie "Baz”.

Po zapoznaniu się z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności na podstawie złożonych przez Klub pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych

dokumentów, należy uznać, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot niniejszego postępowania zostały usunięte, tj.

1. Zawarto z E. Sp. z o.o., umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 31 ust. 1 ustawy, obejmującą swym zakresem wszystkie dane osobowe, których przetwarzanie Klub powierzył ww. podmiotowi.
2. Zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiory danych osobowych o nazwach: "B", "Ba" i "S".
3. Dokonano aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie "Baz". W szczególności zgłoszono aktualizację zakresu danych osobowych przetwarzanych w ww. zbiorze danych osobowych, jak również wskazano E. Sp. z o.o., jako podmiot, któremu powierzono przetwarzanie ww. danych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.