



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 marca 2012 r.

DIS/DEC-201/12/15307

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w zw. z art. 36 ust. 2, art. 38 i art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 i pkt 3, § 5 pkt 4 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw [...].

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę sygn. akt [...] w Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnym do Spraw [...], zwanym dalej także: [...], w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych

i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od pracowników w Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnym do Spraw [...] ustne wyjaśnienia oraz skontrolowano systemy informatyczne, w których przetwarzane są dane osobowe. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Dyrektora Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnego do Spraw [...].

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnym do Spraw [...], jako administrator danych naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Postępowaniem administracyjnym wszczętym w dniu [...] stycznia 2012 r. [...] objęto:

1. Niedopełnienie obowiązku zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych następujących zbiorów danych osobowych: „K”, „C”, „Kr” oraz zbiór danych osobowych zawartych w decyzjach [...] (art. 40 ustawy).
2. Nieuwzględnienie w wykazie zbiorów w prowadzonych w Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnym do Spraw [...] dokumentacji stanowiącej politykę bezpieczeństwa, zbioru danych osobowych zawartych w wydanych decyzjach na przywóz i wywóz komórek krwiotwórczych krwi obwodowej, komórek szpiku oraz narządów, jak również braku opisu struktury ww. zbioru danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązań między nimi (§ 4 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia).
3. Nieuwzględnienie w dokumentacji stanowiącej instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, procedur dotyczących tworzenia kopii zapasowych dla danych przetwarzanych w systemie informatycznym MS Excel w pliku zawierającym rejestr o nazwie „E” (§ 5 pkt 4 rozporządzenia).
4. Niezapewnienie, aby dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane za pomocą systemu informatycznego o nazwie MS Excel w „E” system umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych osobowych do systemu informatycznego (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego Pani [...] na podstawie pełnomocnictwa z dnia [...] stycznia 2012 r., pismami z dnia [...] stycznia 2012 r. znak: [...] oraz z dnia [...] lutego 2012 r. znak: [...], złożyła wyjaśnienia w sprawie wskazanych uchybień informując o następujących okolicznościach:

1. Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw [...] zgłosiło do rejestracji Generalnemu Inspektorowi następujące zbiory danych: „E”, „K”, „C”, „Kr”.

2. W „Wykazie zbiorów danych osobowych w Centrum Organizacyjno – Koordynacyjnym ds. [...]” dopisano ww. zbiory danych i określono systemy informatyczne za pomocą których odbywa się ich przetwarzanie.
3. W pliku prowadzonym w systemie informatycznym MS Excel zawierającym rejestr o nazwie „E”, wprowadzono dwie nowe kolumny: data wprowadzenia oraz osoba wprowadzająca. Załączono wydruki, które wskazują zawartość poszczególnych pól informacyjnych i stanowią jednocześnie opis struktury zbioru danych rejestru.
4. Opracowano instrukcję zarządzania systemem informatycznym w Centrum Organizacyjno – Koordynacyjnym ds. [...] w zakresie rejestru „E”, w którym dane przetwarzane są w systemie Ms Excel. Instrukcja ta zawiera procedury tworzenia kopii zapasowych danych z rejestru.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeprowadzeniu analizy całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego należy uznać, iż w toku postępowania administracyjnego zostały usunięte uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, poprzez:

1. Zgłoszenie przez Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnym do Spraw [...] do rejestracji następujących zbiorów danych osobowych „E”, „K”, „C”, „Kr”.
2. Wykaz zbiorów danych osobowych stanowiący załącznik [...] do Polityki bezpieczeństwa w Centrum Organizacyjno – Koordynacyjnym ds. [...] został uzupełniony o zbiory danych wymienione powyżej – załączono wydruk dokumentu „Załącznik [...] – Wykaz zbiorów danych osobowych w Centrum Organizacyjno – Koordynacyjnym ds. [...]”.
3. Opracowano „Instrukcję zarządzania „Elektronicznym spisem decyzji [...]” zawierającą procedury tworzenia kopii zapasowych danych z rejestru – załączono wydruk przedmiotowej instrukcji.
4. W pliku prowadzonym w systemie informatycznym MS Excel zawierającym rejestr o nazwie „E”, wprowadzono dwie nowe kolumny: data wprowadzenia oraz osoba wprowadzająca, ponadto

załączono wydruki, które wskazują zawartość poszczególnych pól informacyjnych i stanowią jednocześnie opis struktury zbioru danych rejestru.

W odniesieniu do sposobu usunięcia uchybienia polegającego na braku odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych w „E”, należy wskazać, że w myśl § 7 ust. 2 rozporządzenia, istnieje wymóg aby system automatycznie odnotowywał taką datę po zatwierdzeniu operacji wprowadzania danych. Biorąc jednak pod uwagę, iż ww. rejestr jest tylko urządzeniem ewidencyjnym do prowadzonego w zapisie papierowym zbioru decyzji, jak również okoliczność, że system informatyczny MS Excel, w którym prowadzony jest ww. rejestr z założenia nie zapewnia w sposób automatyczny odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych, należało uznać wskazany przez Centrum Organizacyjno – Koordynacyjne ds. [...] sposób usunięcia uchybienia za wystarczający.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.