



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 31 maja 2012 r.

DIS/DEC-492/12/34095

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 31 ust. 1 i ust. 2, art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez L. S.A. w związku z uchybieniami stwierdzonymi w toku kontroli przeprowadzonej w L. O. Sp. z o.o. , której L. S.A. powierzyła przetwarzanie danych osobowych na podstawie umowy, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych,

**I. Nakazuję L. S.A., jako administratorowi danych, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez określenie w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników imprez masowych w systemie monitoringu, zawartej z L. O. Sp. z o.o. zakresu i celu powierzenia danych, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w L. O. Sp. z o.o., której L. S.A. powierzyła przetwarzanie danych osobowych na podstawie umowy z dnia [...] lipca 2011 r., o której mowa w art. 31 ustawy, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez L. O. Sp. z o.o., danych osobowych uczestników imprez masowych organizowanych na stadionie przy ul. [...], w tym meczu piłki nożnej zorganizowanego na ww. stadionie w dniu [...] sierpnia 2011 r., oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych, w tym meczów piłki nożnej. W toku kontroli odebrano od pracowników L. O. Sp. z o.o. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli sygn. [...], który zostały podpisany przez Wiceprezesa Zarządu L. O. Sp. z o.o.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych L. S.A., jako administrator danych uczestników imprez masowych, które zostały powierzone na podstawie umowy zawartej w dniu [...] lipca 2011 r., L. O. Sp. z o.o., tj. umowy o której mowa w art. 31 ustawy, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) nieokreśleniu w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej z L. O. Sp. z o.o. zakresu i celu powierzenia danych przetwarzanych w systemie monitoringu (art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy);
- 2) niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych uczestników imprez masowych, w tym meczów piłki nożnej zapisywanych za pomocą systemu monitoringu (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. [...] w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego L. S.A. pismami z dnia [...] lutego oraz [...] marca 2012 r. złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała, m.in. że:

- 1) trwają prace nad zawarciem nowej umowy pomiędzy L. S.A., a L. O. Sp. z o.o. m.in. w zakresie powierzenia danych osobowych L. O. Sp. z o.o. przetwarzanych w systemie monitoringu;
- 2) dokonała zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych uczestników imprez masowych, w tym meczów piłki nożnej zapisywanych za pomocą systemu monitoringu.

Ponadto, do pisma z dnia [...] marca 2012 r. załączono zgłoszenie zbioru danych o nazwie „Z”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

W toku kontroli ustalono, iż na podstawie umowy zawartej w dniu [...] lipca 2011 r. pomiędzy L. S.A. a L. O. Sp. z o.o., L. O. Sp. z o.o. oddała w najem L. na potrzeby przeprowadzania meczów piłki nożnej w [...] obiekt położony w [...], tj. boisko sportowe, trybuny, loże VIP, pomieszczenia techniczne związane z uprawianiem sportu (szatnie), pomieszczenia odnowy biologicznej oraz zaplecze medyczne. Na podstawie ww. umowy L. S.A. zleciła L. O. Sp. z o.o. wykonywanie czynności prawnych i faktycznych w imieniu L. S.A. ciężących na L. S.A. jako organizatorze imprez masowych zgodnie z ustawą z dnia [...] marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych. W toku kontroli ustalono, iż L. S.A. powierzyła przetwarzanie danych osobowych uczestników imprez masowych przetwarzanych w systemie monitoringu (np. dane w zakresie wizerunku) L. O. Sp. z o.o., która z kolei za pośrednictwem B. Sp. z o.o. administruje ww. systemem.

Z analizy ww. umowy nie wynikało aby był w niej określony zakres i cel przetwarzania ww. danych powierzonych przez L. S.A. L. O. Sp. z o.o., w szczególności z ww. umowy nie wynika jaki jest zakres i cel przetwarzania przez L. O. Sp. z o.o. danych znajdujących się w systemie monitoringu.

W toku postępowania L. S.A. wyjaśniła, iż trwają prace nad zawarciem nowej umowy pomiędzy L. S.A., a L. O. Sp. z o.o. m.in. w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych L. O. Sp. z o.o.

W oparciu o powyższe wyjaśnienia nie można uznać, iż w przedmiotowym zakresie został przywrócony stan zgodny z prawem. Z uwagi na powyższe, Generalny Inspektor nakazał administratorowi danych określenie w umowie powierzenia przetwarzania danych zawartej z L. O. Sp. z o.o., zakresu i celu powierzenia danych ww. osób, wyznaczając przy tym odpowiedni termin na usunięcie przedmiotowego uchybienia.

W świetle złożonych przez L. S.A. wyjaśnień oraz pozostałych dowodów uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostało pozostałe uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania poprzez zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych uczestników imprez masowych, w tym meczów piłki nożnej zapisywanych za pomocą systemu monitoringu.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostało pozostałe uchybienie będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.