



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 10 lutego 2012 r.

DIS/DEC – 126/12/8986

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 7 pkt 5, art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4, art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, art. 31 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1, art. 38, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana M. D., wpisanego do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem [...], oraz Pana P. R., wpisanego do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem [...], jako administratorów danych, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod firmą L. s.c. M. D. P. R.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę u Pana M. D., wpisanego do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem [...], oraz u Pana P. R., wpisanego do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem [...], jako administratorów

danych, którzy prowadzą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod firmą L. s.c. M. D. P. R., wpisanej do „[...]” prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem [...] (z tego względu w dalszej części niniejszej decyzji będą oni zwani Operatorem), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli m.in. odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli (sygn. kontroli [...]), który został podpisany przez wspólników L. s.c. M. D. P. R. Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że Operator naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Stwierdzone uchybienia polegały na:

1. Niezapewnieniu klientom, z którymi Operator zawiera umowy [...] swobody w wyrażeniu/nie wyrażeniu zgody na: 1) przetwarzanie w celu realizacji ww. umowy danych klientów takich jak numer telefonu komórkowego, adres e-mail, adres do korespondencji, które wykraczają poza zakres danych wskazany w art. 161 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) zwanej dalej Prawem telekomunikacyjnym; 2) przetwarzanie danych klienta pozyskanych od niego w związku ze świadczoną mu usługą, we własnych celach marketingowych Operatora, tj. w celu informowania klienta o aktualnych ofertach Operatora, promocjach, organizowanych konkursach i innych działaniach marketingowych związanych ze świadczonymi przez niego usługami (art. 23 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 5 ustawy).
2. Nieinformowaniu klientów, których dane są pozyskiwane na podstawie formularza umowy [...] o prawie dostępu do treści swoich danych i ich poprawiania (art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy).
3. Nieinformowaniu klientów, z którymi podpisywane są umowy o [...] i/lub umowy [...] na usługi [...] o tym, które z danych wymienionych we wzorze umowy o świadczenie usług [...] oraz wzorze umowy [...] należy podać obligatoryjnie w celu ich zawarcia i realizacji i jaka jest podstawa prawna takiego obowiązku, a które z danych podawane są dobrowolnie i będą przetwarzane na podstawie zgody udzielonej przez klienta (art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy).
4. Niepozyskiwaniu od klientów, z którymi podpisywane są umowy na świadczenie [...] zgody na przetwarzanie danych wykraczających poza zakres wskazany w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, w celu realizacji ww. umowy (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
5. Niezapewnieniu, aby dane osobowe klientów zawarte w umowach [...] oraz w umowach [...] na usługi [...] były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania z uwagi na nieopracowanie procedur,

regulujących okres przechowywania dokumentacji zawierającej dane osobowe po ustaniu celu jej przetwarzania oraz sposób jej niszczenia (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy).

6. Niezawarciu umowy na piśmie z [...], której powierzono przetwarzanie danych osobowych [...], określającej zakres i cel przetwarzania powierzonych danych (art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy).

7. Niezastosowaniu środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych odpowiednią do zagrożeń i kategorii danych objętych ochroną w odniesieniu do danych przesyłanych do „[...]” poprzez sieć publiczną w postaci plików stanowiących załączniki do wiadomości e-mail (art. 36 ust. 1 ustawy).

8. Niezabezpieczeniu danych osobowych klientów zawartych w dokumentacji papierowej znajdującej się w pomieszczeniach Biura [...] przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz zabranieniem przez osobę nieuprawnioną (art. 36 ust. 1 ustawy).

9. Nierealizowaniu obowiązku, o którym mowa art. 38 ustawy, z uwagi na niezapewnienie w odniesieniu do danych osobowych klientów zawartych w treści umów [...] na usługi [...] przekazywanych do S. S.A. kontroli nad tym, jakie dane osobowe zostały przez Spółkę udostępnione oraz komu zostały przekazane.

10. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów Operatora, odnotowywał informację o sprzeciwie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy (§ 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia).

11. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów Operatora, zapewniał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1, z uwagi na to, iż sporządzany z ww. systemu informatycznego raport dla osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie nie zawiera informacji o sprzeciwie wskazanym w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

12. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych o nazwie „B.” (nr zgłoszenia: [...]) w zakresie części B pkt 3 i pkt 4 oraz części C pkt 5 i pkt 8 ww. zgłoszenia (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (nr [...]) Operator, jako administrator danych, został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] listopada 2011 r. Operator przesłał wyjaśnienia oraz inne dowody w sprawie wnosząc ponadto o wyznaczenie co najmniej sześćdziesięciodniowego okresu na usunięcie uchybień wskazanych podczas kontroli oraz umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 105 k.p.a. po udokumentowanym usunięciu wskazanych uchybień. Pismami z dnia [...]

stycznia 2012 r. oraz z dnia [...] stycznia 2012 r. Operator uzupełnił ww. wyjaśnienia oraz przesłał inne dowody potwierdzające usunięcie uchybień wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania. W powołanych pismach Operator wskazał m.in., iż:

1. Z dniem [...] października 2011 r. wprowadził do stosowania nowy formularz umowy [...], który zastąpił formularz analizowany podczas kontroli (sygn. kontroli [...]). Wskazał także, iż od dnia [...] listopada 2011 r. stosowany jest wyłącznie nowy wzór tej umowy. Jak wynika z pisma Operatora w nowym formularzu [...] zobligowany jest do podania wyłącznie wymaganych przez Prawo telekomunikacyjne danych (art. 161 ust. 2 prawa telekomunikacyjnego), pozostałe dane podaje dobrowolnie lub nie podaje ich wcale. Abonent może wyrazić lub nie wyrazić zgody na przetwarzanie przez Operatora swoich danych osobowych innych niż te wskazane w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego. Abonent jest informowany o prawie wglądu do swoich danych, ich poprawiania oraz usuwania. W nowym formularzu umowy o świadczenie [...] pozostawiono klauzulę zgody dotyczącą przetwarzania danych abonentów w celu informowania ich o aktualnych ofertach, promocjach, konkursach i innych działaniach marketingowych, umożliwiając im podjęcie swobodnej decyzji o jej wyrażeniu lub nie. Do pisma z dnia [...] listopada 2011 r. załączono wzór nowego formularza ww. umowy wraz z „Regulaminem [...]”.

2. Wprowadzono nowy formularz umowy na świadczenie [...], którego wzór załączono do pisma Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r. W ww. formularzu zapewniono aby klienci, z którymi podpisywane są ww. umowy byli informowani o tym, które z danych wymienionych we wzorze umowy abonenckiej na usługi [...] należy podać obligatoryjnie w celu ich zawarcia i realizacji, a które z danych podawane są dobrowolnie i będą przetwarzane na podstawie zgody udzielonej przez klienta zgodnie z art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego.

3. Opracowano procedurę archiwizowania i niszczenia dokumentów. Kopię dokumentu o nazwie „Regulamin przechowywania, archiwizowania i niszczenia dokumentacji” załączono do pisma Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r.

4. W dniu [...] listopada 2011 r. Operator zawarł z [...] (dalej [...]), umowę na piśmie, na podstawie której powierzył [...] przetwarzanie danych osobowych w zakresie i celu wskazanym w tej umowie. Kopia ww. umowy została załączona do pisma Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r. Także [...] przesłała do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych kopię ww. umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych załączając ją do pisma z dnia [...] listopada 2011 r.

5. Na serwerze pocztowym Operatora utworzono konto poczty elektronicznej [...], przekazując dane konta Panu P. P. Utworzone konto jest zabezpieczone przed ingerencją z zewnątrz, a łączenie z serwerem i tym samym kontem odbywa się w sposób szyfrowany zarówno przez Operatora jak i [...], tak przy wysyłaniu jak i odbieraniu wiadomości. Obecnie jakiegokolwiek kontakty pomiędzy Operatorem jak i [...] odbywają się przy użyciu ww. konta. Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień przesłano wydruki zrzutów ekranu potwierdzające utworzenie konta [...] oraz szyfrowanie przesyłu

wiadomości kierowanych przez Operatora na ww. adres konta poczty elektronicznej, które załączono do pism Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r. oraz z dnia [...] stycznia 2012 r.

6. Dostęp do pomieszczenia Biura [...], w którym przechowywane są dokumenty papierowe zawierające dane osobowe klientów (pomieszczenie oznaczone w polityce bezpieczeństwa symbolem [...]) zabezpieczono za pomocą drzwi wewnętrznych zamykanych na klucz (zdjęcia potwierdzające ww. wyjaśnienia załączono do pisma Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r.). Klucz do ww. pomieszczenia nie jest dostępny dla pracowników ochrony, gdyż po zakończeniu dnia pracy nie jest zdawany na portiernię lecz jest chowany w sejfie.

7. Wprowadzono rejestr o nazwie „[...]”. Kopię pierwszej i przykładowej strony ww. rejestru załączono do pisma Operatora z dnia [...] stycznia 2012 r.

8. Usunięto uchybienia w systemie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów Operatora, poprzez zapewnienie aby ww. system zapewniał odnotowanie informacji o sprzeczności, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy, zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia oraz umożliwił sporządzenie i wydrukowanie raportu, o którym mowa § 7 ust. 3 rozporządzenia. Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień do pisma z dnia [...] stycznia 2012 r. załączono stosowny wydruk z ww. systemu informatycznego.

9. Dokonano aktualizacji zgłoszenia zbioru o nazwie „B.” (nr zgłoszenia: [...]) zgodnej ze stanem faktycznym.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje: na podstawie złożonych przez Operatora pisemnych wyjaśnień oraz załączonych do nich innych dowodów, należy stwierdzić, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały usunięte, tj: klienci, z którymi Operator zawiera umowy [...] mają swobodę w wyrażeniu/nie wyrażeniu zgody na: 1) przetwarzanie w celu realizacji ww. umowy danych, które wykraczają poza zakres wskazany w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego; 2) przetwarzanie danych klienta pozyskanych od niego w związku ze świadczoną mu usługą, we własnych celach marketingowych Operatora; klienci, których dane są pozyskiwane na podstawie formularza umowy o [...], są informowani o prawie dostępu do treści swoich danych i ich poprawiania; klienci, z którymi podpisane są umowy o [...] i/lub umowy [...], są informowani o tym, które z danych wymienionych we wzorze umowy o [...] oraz wzorze umowy [...] należy podać obligatoryjnie w celu ich zawarcia i realizacji i jaka jest podstawa prawna takiego obowiązku, a które z danych podawane są dobrowolnie i będą przetwarzane na podstawie zgody udzielonej przez klienta; klienci, z którymi podpisane są umowy [...], wyrażają zgodę na przetwarzanie danych wykraczających poza zakres wskazany w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, w celu realizacji ww. umowy. Ponadto: zapewniono, aby dane osobowe klientów zawarte w umowach [...] oraz w umowach [...] były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to

niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania poprzez opracowanie „Regulaminu [...]”; zawarto na piśmie umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych z Adwokatem P. P. prowadzącym [...]; zastosowano środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych odpowiednią do zagrożeń i kategorii danych objętych ochroną w odniesieniu do danych przesyłanych do [...] w postaci plików stanowiących załączniki do wiadomości e-mail; zabezpieczono dane osobowe klientów zawarte w dokumentacji papierowej znajdującej się w pomieszczeniach Biura [...] przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz zabranieniem przez osobę nieuprawnioną; zapewniono kontrolę nad tym, jakie dane osobowe zostały przez Spółkę udostępnione oraz komu zostały przekazane w odniesieniu do danych osobowych zawartych w treści umów [...] przekazywanych do S. S.A.; zapewniono, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów Operatora, odnotowywał informację o sprzeciwie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy oraz umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia; do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zgłoszono aktualizację informacji dotyczących zbioru danych o nazwie „B.” (nr zgłoszenia: [...]).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku niniejszego postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

W świetle dokonanych ustaleń, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

