



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2012 r.

DIS/DEC-322/12/23636

dot: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w sprawie wniosku Pani I. B., o udostępnienie informacji na temat nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych stwierdzonych w toku kontroli oznaczonych następującymi sygnaturami: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] oraz o udostępnienie informacji, czy w przypadku stwierdzenia na podstawie wskazanych kontroli nieprawidłowości przy przetwarzaniu danych osobowych wydane zostały decyzje wobec poszczególnych administratorów danych, czy też wystosowane zostało ogólne pismo do Ministra Sprawiedliwości z dnia [...] września 2009 r. i o udostępnienie wskazanego pisma,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych stwierdzonych w toku kontroli oznaczonych następującymi sygnaturami: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] oraz udostępnienia pisma z dnia [...] września 2009 r. skierowanego do Ministra Sprawiedliwości

U z a s a d n i e n i e

W dniu [...] lutego 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął przesłany drogą elektroniczną wniosek Pani I. B., o udostępnienie wyników kontroli: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i przesłanie ich na adres poczty elektronicznej: [...]. Pismem z dnia [...] marca 2012 r. (sygn. [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Pani I. B. o doprecyzowanie, o udostępnienie jakich informacji wnioskuje. W odpowiedzi na powołane pismo wnioskodawczyni przesłała za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo, w którym wskazała, iż wnosi o udostępnienie informacji na temat nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych stwierdzonych w toku kontroli oznaczonych następującymi sygnaturami: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] oraz o udostępnienie informacji, czy w przypadku stwierdzenia na podstawie wskazanych kontroli nieprawidłowości przy przetwarzaniu danych osobowych wydane zostały decyzje wobec poszczególnych administratorów danych, czy też wystosowane zostało ogólne pismo do Ministra Sprawiedliwości z dnia [...] września 2009 r. i o udostępnienie wskazanego pisma. Po rozpatrzeniu wniosku, Pani I. B. w piśmie z dnia [...] marca 2012 r. (sygn. [...]) została udostępniona informacja, iż wobec sądów objętych kontrolami o ww. sygnaturach nie były wydawane decyzje administracyjne, a nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli zostały przedstawione w piśmie z dnia [...] września 2009 r. skierowanym do Ministra Sprawiedliwości.

W związku z tym, że ww. wniosek dotyczy udostępnienia informacji o sprawach publicznych, jego rozpatrzenie powinno nastąpić z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Panią I. B., dotyczy informacji zawartych w aktach kontroli przeprowadzonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w organach uprawnionych do bezpośredniego dostępu do [...] Systemu Informatycznego ([...]), o których mowa w ustawie z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 165, poz. 1170 ze zm.) przetwarzających dane w Systemie Informacyjnym [...] ([...]), tj. w: Sądzie Okręgowym w S., Sądzie Okręgowym w W., Sądzie

Okręgowym w T., Sądzie Okręgowym w Ł., Sądzie Apelacyjnym w W. i w Sądzie Apelacyjnym w Ł.

Na skutek przeprowadzenia kontroli w ww. sądach stwierdzono nieprawidłowości polegające na niedopełnieniu przez sądy wynikających z przepisów prawa obowiązków zabezpieczenia danych osobowych, w tym dotyczących systemów informatycznych. O wskazanych uchybieniach został poinformowany Minister Sprawiedliwości pismem z dnia [...] września 2009 r. skierowanym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Pismo zawiera szczegółowe informacje dotyczące uchybień stwierdzonych w poszczególnych sądach poddanych kontroli.

Stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, osoby, które zostały upoważnione do przetwarzania danych, są obowiązane zachować w tajemnicy te dane osobowe oraz sposoby ich zabezpieczenia. „Można twierdzić, że mamy tu do czynienia z postacią tajemnicy zawodowej (...)” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Kraków 2007, str. 618). Nie tylko zatem osoby, które zostały upoważnione do ochrony danych osobowych przez administratora, lecz także organ kontrolny, który wszedł w posiadanie tych informacji, nie jest uprawniony do jej udostępniania osobom nieuprawnionym.

Wyniki kontroli zawierają uchybienia stwierdzone w toku kontroli i szczegółowy opis sposobów zabezpieczenia danych osobowych, w tym dotyczących systemów informatycznych użytkowanych w sądach. Uchybienia dotyczą naruszenia części przepisów rozdziału V ustawy „Zabezpieczenie danych osobowych” oraz aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 39a ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), a także ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z późn. zm.) w zakresie niektórych przepisów rozdziału IV „Bezpieczeństwo Krajowego Systemu Informatycznego (KSI)”.

Prawo do informacji zawartej w aktach kontroli przeprowadzonych w podmiotach przetwarzających dane [...] podlega zatem ograniczeniu ze względu na przysługujący jej walor tajemnicy ustawowo chronionej, dotyczącej sposobów zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych przez sądy poddane kontroli. Wobec powyższego, informacje o wynikach kontroli stanowią tajemnicę, o której mowa w powołanym art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie danych

osobowych, i dlatego nie podlegają udostępnieniu w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.