



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 12 czerwca 2012 r.

DIS/DEC-523/12/36130

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w sprawie wniosku Pana P. G., o udostępnienie wszystkich protokołów kontroli prowadzonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych od dnia [...] stycznia 2011 r. w instytucjach realizujących zadania publiczne oraz przesłanie skanów na adres poczty elektronicznej: [...],

**odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie wskazanym we wniosku**

**U z a s a d n i e**

W dniu [...] maja 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął przesłany drogą elektroniczną wniosek Pana P. G., o udostępnienie „treści i postaci (w formie skanów) dokumentów urzędowych dotyczących przebiegu i efektów wszystkich kontroli prowadzonych przez GIODO od dnia [...] stycznia 2011 r. do dnia udzielenia odpowiedzi” oraz przesłanie skanów na adres poczty elektronicznej: [...]. Pismem z dnia [...] maja 2012 r. (sygn. [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Pana P. G. o doprecyzowanie, o udostępnienie jakich informacji i dokumentów wnioskuje. W odpowiedzi na powołane pismo wnioskodawca przesłał w dniu [...] maja 2012 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo, w którym wskazał, iż wnosi o udostępnienie protokołów, zaleceń i ewentualnie dokumentów powstałych w związku z postępowaniem odwoławczym, dotyczących

wszystkich kontroli prowadzonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych we wskazanym okresie. Ze względu na konieczność wydania decyzji administracyjnej, w związku ze złożeniem wniosku o udostępnienie informacji publicznej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) wezwał wnioskodawcę pismem z dnia [...] maja 2012 r. (przesłanym z pośrednictwem poczty elektronicznej) o usunięcie braków w zakresie adresu wnioskodawcy. Pan P. G. w dniu [...] maja 2012 r. przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo, w którym uzupełnił brak formalny, podając adres: [...]. Jednocześnie wniósł o wydanie decyzji w formie dokumentu elektronicznego i dokonanie doręczenia na skrzynkę podawczą na [...]. Ponadto, pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. organ zwrócił się do wnioskodawcy w ww. trybie o uzupełnienie kolejnego braku, tj. podpisu wnioskodawcy. W odpowiedzi, przesłanej drogą elektroniczną, wnioskodawca poinformował, iż koryguje zakres wniosku o udostępnienie informacji publicznej i wnosi o udostępnienie wszystkich protokołów kontroli prowadzonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych od dnia [...] stycznia 2011 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, w instytucjach realizujących zadania publiczne. Natomiast uzupełnienie braku (podpisu) poprzez dokonanie uwierzytelnienia wniosku za pomocą profilu zaufanego zostało dokonane przez Pana P. G. w dniu [...] czerwca 2012 r., jako reakcja na kolejne pismo Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] czerwca 2012 r., w którym wyjaśniono zasadność żądania usunięcia wspomnianego braku formalnego.

W związku z tym, że ww. wniosek dotyczy udostępnienia informacji o sprawach publicznych, jego rozpatrzenie powinno nastąpić z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Pana P. G. (adres do korespondencji: [...]), dotyczy informacji pozyskanych w toku kontroli przeprowadzonych w 2011 r. oraz w 2012 r. (do dnia wydania niniejszej decyzji), przeprowadzonych w organach publicznych, w tym przetwarzających dane osobowe w Systemie „A” oraz „B” – w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z

późn. zm.), oraz innych jednostkach organizacyjnych realizujących zadania publiczne. Na skutek przeprowadzenia ww. kontroli stwierdzono, m.in. nieprawidłowości polegające na niedopełnieniu przez kontrolowane podmioty obowiązków wynikających z przepisów prawa odnośnie zabezpieczenia danych osobowych, w tym dotyczących systemów informatycznych.

Stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, osoby, które zostały upoważnione do przetwarzania danych, są obowiązane zachować w tajemnicy te dane osobowe oraz sposoby ich zabezpieczenia. „Można twierdzić, że mamy tu do czynienia z postacią tajemnicy zawodowej (...)” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Kraków 2007, str. 618). Nie tylko zatem osoby, które zostały upoważnione do ochrony danych osobowych przez administratora, lecz także organ kontrolny, który wszedł w posiadanie tych informacji, nie jest uprawniony do jej udostępniania osobom nieuprawnionym.

Protokoły kontroli zawierają uchybienia stwierdzone w toku kontroli i szczegółowy opis sposobów zabezpieczenia danych osobowych, w tym dotyczących systemów informatycznych użytkowanych przez skontrolowane podmioty. Uchybienia dotyczą naruszenia przepisów rozdziału V ustawy „Zabezpieczenie danych osobowych” oraz aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 39a ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), a także ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z późn. zm.) w zakresie niektórych przepisów rozdziału IV „Bezpieczeństwo Krajowego Systemu Informatycznego (KSI)”.

Wobec powyższego, informacje zawarte w protokołach kontroli oraz ww. dokumentacji stanowią tajemnicę, o której mowa w powołanym art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, i dlatego nie podlegają udostępnieniu w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie należy wskazać na kolejną podstawę prawną odmowy udostępnienia informacji publicznej, tj. art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej. Zakresem niektórych kontroli obejmowane jest zbadanie sposobu przetwarzania danych osób, które złożyły do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych skargi na przetwarzanie ich danych niezgodne z prawem. W takiej sytuacji protokoły kontroli, o których

udostępnienie wnioskuje Pan P. G., zawierają informacje odnoszące się do prywatności osób fizycznych.

Prawo do informacji zawartej w protokołach kontroli przeprowadzonych w podmiotach realizujących zadania publiczne, przetwarzających dane osobowe podlega zatem ograniczeniu ze względu na przysługujący jej walor tajemnicy ustawowo chronionej, dotyczącej sposobów zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych przez podmioty poddane kontroli, a także ze względu na prywatność osób fizycznych, które złożyły skargi na przetwarzanie danych.

Organ dysponujący informacjami, które w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowią informację publiczną i jednocześnie są objęte przynajmniej jedną z tajemnic wymienionych w art. 5 ust. 1 – 3 wskazanej ustawy, jest zobowiązany do nieujawniania tych informacji. Ustawodawca uznał je bowiem za informacje konfidencyjne. Zlekceważenie tego obowiązku skutkowałoby działaniem organu wbrew przepisom prawa i naruszeniem nie tylko norm powołanej ustawy, lecz także zasad ustanowionych w ustawie z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.