



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 25 września 2012 r.

DOLiS/DEC-909/12/58033, 58036

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 6, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pana M. T., na udostępnienie jego danych osobowych przez Panią J. M., na stronie internetowej o adresie [...] oraz na dalsze przetwarzanie danych osobowych Pana M. T. na ww. stronie internetowej przez jej administratora, tj. Pana K. Z.,

- I. nakazuję Panu K. Z., administratorowi strony internetowej o adresie [...], wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pana M. T. poprzez usunięcie jego danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i wizerunku z ww. strony internetowej, w szczególności zaś z subdomeny o adresie [...],**
- II. w zakresie przetwarzania danych osobowych Pana M. T. przez Panią J. M. umarzam postępowanie.**

Uzasadnienie

W dniu [...] listopada 2011 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. T. z dnia [...] października 2011 r. W treści skargi Pan M. T., zwany dalej Skarżącym, wskazał, że Pani J. M., zamieściła na stronie internetowej o adresie [...] jego dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska oraz zdjęć zawierających jego wizerunek bez jego zgody. Skarżący podkreślił, że jest osobą prywatną, która nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej, w szczególności nie jest właścicielem żadnej hodowli, jak również żadnego psa. Skarżący nadmienił, iż zgodnie z regulaminem ww. strony internetowej skierował korespondencję

drogą elektroniczną do administratora strony na adresy [...] oraz [...] z prośbą o usunięcie jego danych osobowych oraz z prośbą o udostępnienie mu danych osobowych właściciela tej strony w celu złożenia powództwa o naruszenie jego dóbr osobistych.

Wobec powyższego Skarżący wniósł do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych prośbę o interwencję, aby cyt.: „nie dochodziło więcej do łamania prawa do ochrony danych osobowych, poprzez publikację moich danych osobowych bez mojej zgody”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Pani J. M. pozyskała dane osobowe od Skarżącego na wystawie psów rasowych w O. w dniu [...] lipca 2009 r. Pani J. M., jako użytkownik strony internetowej [...] posługujący się nickiem „J.”, zamieściła na subdomenie ww. strony, tj. na [...], dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska i zdjęć zawierających jego wizerunek, w celach osobistych.
- 2) Skarżący zwrócił się drogą elektroniczną na adres skrzynki elektronicznej podanej w regulaminie strony internetowej [...], w celu usunięcia jego danych osobowych (pismo w aktach sprawy – karta nr 14) zamieszczonych bez jego zgody na ww. subdomenie strony internetowej.
- 3) Właścicielem strony internetowej [...], jak również subdomeny tej strony o adresie [...], jest Pan K. Z., zwany dalej również administratorem portalu, który jest osobą fizyczną.
- 4) Na stronie internetowej [...], jak również na subdomenie [...], użytkownicy mogą wymieniać się opiniami związanymi z rasą psów m., w tym zamieszczać zdjęcia z wystaw psów.
- 5) Pan K. Z. – po otrzymaniu pisma od Skarżącego – usunął dwa komentarze zawierające zdjęcia Skarżącego oraz zmodyfikował sposób wyświetlania nazwiska Skarżącego poprzez zamienienie pełnego nazwiska <<T.>> literką <<T>>.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej również Generalnym Inspektorem, zważył, co następuje.

I. Przetwarzanie danych osobowych jest procesem zgodnym z prawem, jeżeli administrator danych spełnia jedną z przesłanek z art. 23 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

W myśl art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2 ustawy). Zatem dane osobowe w rozumieniu powyższej ustawy to nie tylko informacje o osobie, której tożsamość jest określona, ale również informacje dotyczące osoby o nieznaney tożsamości, którą jednak na podstawie tych danych można określić. Zakres informacji, które umożliwiają identyfikację osoby fizycznej był przedmiotem licznego orzecznictwa sądów administracyjnych. Przykładowo należy chociażby wskazać, że za daną osobową uznany został m.in. numer IP (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2011 r., sygn. I OSK 1079/10), czy też informacja o posiadaniu konta bankowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. I OSK 653/10). Dane osobowe podlegają ochronie bez względu na fakt, czy po ich zgromadzeniu powstał zbiór danych, czy też nie. Ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy).

W ocenie Generalnego Inspektora imię, nazwisko i wizerunek Skarżącego to zestaw informacji, które pozwalają na jednoznaczną identyfikację tej osoby, a zatem informacje te stanowią dane osobowe. Pomocniczo powołać należy w tym miejscu wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2009 r. (sygn. I OSK 667/09), w którym NSA stwierdził, że cyt.: *„Dane osobowe to zespół wiadomości (komunikatów) o konkretnym człowieku na tyle zintegrowany, że pozwala na jego zindywidualizowanie. Obejmuje co najmniej informacje niezbędne do identyfikacji (imię, nazwisko, miejsce zamieszkania), jednakże do tego się nie ogranicza, bowiem mieszczą się w nim również dalsze informacje, wzmacniające stopień identyfikacji. Do informacji takich z pewnością należą zdjęcia osoby fizycznej, chociażby wykonane w przeszłości, umożliwiające jej identyfikację. W sytuacji gdy zdjęcie takie jest umieszczone wraz z imieniem i nazwiskiem osoby na nim występującej w miejscu dostępnym dla nieograniczonej liczby podmiotów, należy uznać, iż stanowi ono dane osobowe podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych. O zakwalifikowaniu danej informacji do kategorii danych osobowych decydują przede wszystkim obiektywne kryteria oceny, przy czym uwzględnić należy wszystkie informacje, w tym także pozajęzykowe (kontekst) do jakich dostęp mają osoby trzecie”*.

W oparciu o powyższą analizę nie można zgodzić się z twierdzeniem Pana K. Z., iż nie gromadzi i nie przetwarza on danych osobowych, w tym także cyt.: *„w celu zarejestrowania się na stronie internetowej”*. Ponadto, powyższemu twierdzeniu administratora portalu zaprzecza także *„Regulamin korzystania z serwisu internetowego [...]”*, zwany dalej *„Regulaminem (...)”*, zgodnie z którym korzystanie z tej strony internetowej i jej usług, wymaga udostępnienia danych w celu założenia konta poprzez wypełnienie formularza rejestracyjnego i zaakceptowanie postanowień *„Regulaminu (...)”* (pkt 7 i 9 w części I *„Regulaminu(...)”*). Zgodnie zaś z pkt 10 z I części

„Regulaminu (...)”, udzielając informacji o danych, o których mowa w punkcie powyżej [pkt 9 z części I „Regulaminu (...)” – *przyp. Giodo*], potwierdzają państwo, iż zgadzacie się na gromadzenie, przetwarzanie oraz wykorzystywanie udostępnionych informacji przez właściciela w celach statystycznych, marketingowych, informacyjnych, reklamowych, handlowych, księgowych oraz w celu badania opinii publicznej, a także wyrażacie zgodę na powierzenie przetwarzania tych danych właścicielowi.

Z powyższych postanowień „Regulaminu (...)” oraz przepisów ustawy i ustaleń faktycznych wynika, że Pan K. Z. przetwarza dane osobowe w rozumieniu przepisów ustawy, a zatem jest on zobligowany legitymować się jedną z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Generalny Inspektor ustalił, że Pan K. Z. przetwarza dane osobowe użytkowników strony internetowej [...], na podstawie zgody wyrażanej przez tych użytkowników podczas rejestracji na ww. stronie. Skarżący nie jest jednak użytkownikiem ww. strony, a zatem Pan K. Z. winien legitymować się jedną z przesłanek z art. 23 ust. 1 ustawy dla ich przetwarzania. Wprawdzie dane osobowe Skarżącego zostały zamieszczone przez użytkownika tej strony, tj. przez Panią J. M., jednakże ich właścicielem – z chwilą udostępnienia - został administrator portalu. Wynika to z pkt 6 w części II „Regulaminu (...)”, zgodnie z którym rozpoczęcie korzystania z serwisu i/ lub usług forum[...], Klubu M., Galerii M. jest jednoznaczne z wyrażeniem przez państwa zgody i akceptacji na pozostawienie wszelkich informacji w serwisie i na rzecz właściciela serwisu w szczególności w przypadku zaprzestania korzystania z którejkolwiek usługi bez prawa do żądania usunięcia jakichkolwiek informacji i/ lub danych przechowywanych w bazie danych, skryptach i na kopiach zapasowych. Jednocześnie, dobrowolnie i nieodpłatnie przekazują państwo prawa majątkowe do wypowiedzianych na łamach całego serwisu treści właścicielowi serwisu. Może więc on zatem informacje te: cytować, powielać, drukować i korzystać z nich do realizacji działań marketingowych serwisu. W szczególności odnosząc się do forum[...] i/ lub Klubu M. należy rozumieć iż treść tego forum (działu serwisu) tworzona jest poprzez kolejno dodawane posty użytkowników i/ lub klubowiczów, tylko właścicielowi serwisu przysługują wszelkie prawa do tej kompilacji tekstu.

Z tego postanowienia „Regulaminu (...)” wynika zatem, że administrator portalu ma prawo do modyfikowania wpisów (postów) zamieszczanych na stronie internetowej, bowiem użytkownicy zrzekają się praw do tych wpisów (postów) na rzecz administratora portalu. Nie można zatem uznać, że administrator portalu nie odpowiada za treści i informacje zamieszczane na portalu, którego jest właścicielem. W sytuacji, gdy tworzony jest portal, na którym możliwe jest zamieszczanie i wymiana informacji, twórca (właściciel) tego portalu odpowiada za treść i charakter informacji, jakie są zamieszczane przez użytkowników tego portalu. W sytuacji zaś, gdy powźmie informację, iż treść zamieszczona na stronie narusza prawa osoby trzeciej, winien podjąć stosowne działania w celu wyeliminowania istnienia stanu naruszenia. W niniejszej sprawie Pan K. Z. nie legitymuje się przesłanką dla przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Ponadto, administrator portalu nie podjął wszelkich działań zmierzających do usunięcia stanu naruszenia prawa na szkodę Skarżącego, w tym także po wniesieniu przez Skarżącego wniosku o usunięcie jego danych. Zwrócić należy uwagę na pkt 6 z I części „Regulaminu (...)”, zgodnie z którym właściciel jest uprawniony do usunięcia wszelkich treści (i innych materiałów), co do których powziął wiadomość, iż są bezprawne i/ lub samodzielnie zdecydował o ich usunięciu. Skarżący

zwrócił się na adres skrzynki elektronicznej administratora strony o zaprzestanie przetwarzania jego danych i ich usunięcie. W następstwie pisma Skarżącego, administrator danych usunął dwa wpisy (posty) opatrując je komentarzem cyt.: „This message has been deleted by Upomnienia Systemowe. Powód: *dane osobowe*”, a jednocześnie dokonał modyfikacji w systemie wskutek której nazwisko <<T.>> jest zmieniane literką <<T.>> Modyfikacja systemu w kwestii nazwiska Skarżącego, jak również usunięcie dwóch wpisów (postów) nie wskazuje, aby Pan K. Z. odniósł się w pełni do żądania Skarżącego, bowiem dane osobowe Skarżącego nadal są przetwarzane na tej stronie w zakresie jego imienia, nazwiska i wizerunku.

Niezależnie od powyższego podnieść należy, iż treści i informacje zawarte na stronie internetowej [...], wskazują, że powyższa strona nie jest *sticte* bezpłatną stroną, na której jej użytkownicy wymieniają się opiniami, doświadczeniami i informacjami dotyczącymi hodowli psów rasy m. oraz propagują tą rasę psów, bowiem zamieszczone są tam także treści i informacje o charakterze komercyjnym, tj. banery reklamowe i odnośniki do innych stron komercyjnych. Ponadto, w myśl pkt 13 z I części „Regulaminu (...)”, usługi świadczone są przez właściciela nieodpłatnie i/ lub odpłatnie w zależności od usługi.

W kontekście powyższego trudno uznać argumentację Pana K. Z., iż strona internetowa [...] nie jest związana z prowadzoną działalnością gospodarczą, jak również, że ma ona charakter bezpłatny, bowiem ustalenia faktyczne, jak również treść samego „Regulaminu (...)” wskazują, iż niektóre ze świadczonych na tej stronie usług mają charakter odpłatny, co może wiązać się z przychodem (zarobkiem) jej właściciela. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy, ustawę stosuje się również do osób fizycznych i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych - które mają siedzibę albo miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, albo w państwie trzecim, o ile przetwarzają dane osobowe przy wykorzystaniu środków technicznych znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Z powyższego wynika, iż przepisy ustawy znajdują zastosowanie wobec osób fizycznych, które przetwarzają dane osobowe w ramach prowadzenia działalności zarobkowej. Ustawodawca nie wskazał jaka konkretnie działalność zarobkowa podlega przepisom ustawy, a zatem jest to szeroko ujęta definicja, która ma na celu zwiększyć prawa osób, których dane są przetwarzane podczas wykonywania działalności zarobkowej przez administratora.

Reasumując, w ocenie Generalnego Inspektora w przedmiotowej sprawie należy uznać zasadność argumentów Skarżącego, iż jego dane osobowe są przetwarzane na stronie internetowej bez podstawy prawnej. Generalny Inspektor nie dał wiary argumentom administratora portalu, bowiem ustalenia faktyczne, przepisy prawa, jak również treść postanowień „Regulaminu (...)” wskazują, że Pan K. Z. przetwarza dane osobowe, w tym także dane osobowe Skarżącego. Ponadto, Pan K. Z. nie podjął wszelkich kroków zmierzających do usunięcia danych osobowych Skarżącego ze strony internetowej [...] oraz subdomeny tej strony, tj. [...]. Z uwagi zatem, że przetwarzanie danych Skarżącego na ww. stronie internetowej, jak również na subdomenie tej strony, narusza prawa Skarżącego, w tym prawa wynikające z przepisów ustawy, konieczne jest, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy, nakazanie administratorowi portalu wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego w sposób określony w punkcie I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

II. Odnosząc się zaś do przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Panią J. M. wskazać należy, że pozyskała ona dane osobowe Skarżącego podczas jednej z wystaw psów, na której był on obecny. Pani J. M. podkreśliła, że w momencie pozyskania danych osobowych od Skarżącego nie otrzymała żadnych informacji w kwestii sposobu ich dalszego przetwarzania, a zatem także udostępniania. Pani J. M. udostępniła dane osobowe Skarżącego na subdomenie strony internetowej [...], tj. na [...], jako użytkownik tej strony posługujący się nickiem „J.&J.”, poprzez podpisanie jednego ze zdjęć - zamieszczonych przez innego użytkownika na ww. stronie internetowej – zawierającego wizerunek Skarżącego. Pani J. M. nie posiadała wiedzy, iż wskutek tego działania naruszy przepisy ustawy na szkodę Skarżącego.

Z powyższych okoliczności faktycznych wynika, że Pani J. M. podpisała imieniem i nazwiskiem zdjęcie z wizerunkiem Skarżącego, a tym samym udostępniła informację o osobie sobie znanej, a jednocześnie o osobie, od której pozyskała bezpośrednio dane osobowe. Pani J. M. wyjaśniła, że przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach osobistych i wyłącznie w takim celu zamieściła dane osobowe Skarżącego na ww. stronie internetowej. Ponadto, zamieszczenie przez ww. danych osobowych Skarżącego nie cechowało się wolą naruszenia jego prawa do prywatności, jak też chęcią działania na szkodę Skarżącego.

W ocenie Generalnego Inspektora przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Panią J. M. wypełniają przesłankę z art. 3a ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, ustawy nie stosuje się do osób fizycznych które przetwarzają dane wyłącznie w celach osobistych lub domowych.

Mając zatem na uwadze, iż ustawy nie stosuje się do przetwarzania danych osobowych w celach osobistych lub domowych, zaś z ustaleń faktycznych wynika, że Pani J. M. przetwarza dane osobowe Skarżącego w celu osobistym, przedmiotowe postępowanie w tym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że: *„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty”* (tak: B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 7 wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (sygn.: III SA/Kr 762/2007) orzekł, że: *„Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”* (por. także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2011 r., sygn. VII SA/Wa 714/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. IV SA/Gl 476/10).

Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie

i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Jeżeli natomiast w ocenie Skarżącego działanie Pani J. M. naruszyło jego dobra osobiste, to swoich praw może on dochodzić w trybie i na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), w postępowaniu przed właściwym miejscowo sądem powszechnym, nie zaś przed Generalnym Inspektorem.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.