



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 27 września 2012 r.

DOLiS/DEC-911/12/58456, 58468

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Pana J. K., o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 7 grudnia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-1030/11/59375,59380) dotyczącą jego skargi na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o.,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. K. (dalej – Skarżący), na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o., (dalej – Spółka). Skarżący w treści skargi oraz pisma ją precyzującego zarzucił Spółce i działającej na jej zlecenie firmie kurierskiej niezgodne z prawem zbieranie danych osobowych przy zawieraniu umowy o usługi telekomunikacyjne. Skarżący jednocześnie podniósł, że cyt.: „(...) umowa na świadczenie usług telekomunikacyjnych nastąpiła po wcześniejszej rozmowie telefonicznej gdzie praktycznie nie udzieliłem żadnych innych danych poza personaliami i datą urodzenia (...)”. Skarżący zarzucił także, iż jego zdaniem umowa zawiera niepotrzebny zakres danych (PESEL oraz serię i numer dowodu osobistego), a do umowy cyt.: „(...) podstępnie dołączane jest oświadczenie w którym wyłudza się (...) następne dane osobowe w tym zgody na umieszczanie w spisie abonentów, o informacjach i promocjach, przetwarzania danych do transmisji (...)”, na co nie wyrażał on zgody. Jednocześnie Skarżący podniósł, iż cyt.: „(...) firma wyłudza zgodę na udostępnianie danych innym operatorom telekomunikacyjnym (...)”. Skarżący podniósł również, że cyt.: „(...) na dowodzie osobistym jest wiele danych osobowych nie potrzebnych tym firmą a w połączeniu na przykład ze zdjęciem wykonanym przez kuriera telefonem komórkowym np. domu, samochodu – mogą być wykorzystane jako przygotowanie do napadu lub kradzieży (...)”. Jednocześnie Skarżący zaznaczył, że cyt.: „(...) w dokumentach firmy PL. brak jest zapisów dotyczących zbierania danych z dowodu osobistego jedynie w Regulaminie zawierania umów na odległość jest zapis, iż cyt. >>przedstawiciel kuriera przed wręczeniem przesyłki sprawdza

dotatkowo numer PESEL Kupującego<< jest to paragraf 17 ust.1 pkt 2 (...)”. Skarżący, odnosząc się do działającej na zlecenie Spółki D. Sp. z o.o., (dalej – D.) podniósł również, że cyt.: (...) [p]ostępowanie firmy w tym zakresie i wysługiwanie się innym podmiotem w celu wyłudzenia danych osobowych jest niezgodne z przepisami prawa w tym wypadku ustawą z dnia 29.08.1997 r. (...)”.

Skarżący w załączeniu do skargi przesłał m.in. kopię umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia [...] października 2010 r. oraz kopię oświadczenia dla osób fizycznych z dnia [...] października 2010 r.

Skarżący wniósł o cyt.: „(...) usunięcie jego danych osobowych pochodzących z jego dowodu osobistego, danych udostępnianych innym operatorom telekomunikacyjnym oraz danych dotyczących historii i wiarygodności kredytowej (...)”. Jednocześnie wniósł o cyt.: „(...) ściganie tej przestępczej organizacji Sp z o.o P w zakresie ochrony danych osobowych klientów oraz ich pozyskiwaniem i administrowaniem (...)” oraz cyt.: „(...) w zakresie pozyskanych kserokopii dowodów osobistych spalania ich kopii i odebrania ich z bazy danych kuriera D. Sp. z o.o.(...)”. Skarżący zażądał także usunięcia uchybień oraz sprostowania i nieudostępniania danych osobowych (innym podmiotom oraz osobom trzecim).

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] marca 2007 r. Spółka zawarła umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych ze Spółką B. Sp. z o.o. (karty 62-68 akt sprawy). Na podstawie niniejszej umowy Spółka powierzyła ww. podmiotowi przetwarzanie danych osobowych w związku z wykonywaniem przez ten podmiot usług związanych z obsługą klientów Spółki w ramach Call Center, w tym w szczególności obsługę połączeń przychodzących i w tym zakresie udzielaniem klientom informacji na temat oferty Spółki, doprowadzeniem do zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz przyjmowaniem i rejestracją zgłoszeń reklamacji od klientów.
2. W dniu [...] czerwca 2009 r. została zawarta umowa pomiędzy G. Sp. z o.o., (której następcą prawnym jest Spółka) a D. (karty 89-105 akt sprawy). Przedmiotem ww. umowy jest wykonywanie przewozu miejskich, krajowych przesyłek w oparciu o warunki opisane w liście przewozowym. Ponadto, na podstawie zawartej umowy D. jest zobowiązana również do świadczenia na rzecz Spółki usługi „dokumenty zwrotne” polegającej na doręczeniu klientom Spółki przesyłek, odbieraniu dokumentów zwrotnych, weryfikacji prawidłowości odebranych dokumentów i odsyłaniu dokumentów otrzymanych od klienta. Załącznik nr 5 do przedmiotowej umowy (karty 102-103 akt) zawiera w szczególności zapis dotyczący zobowiązania kuriera do zweryfikowania tożsamości osoby odbierającej przesyłkę przy pomocy dowodu osobistego oraz zobowiązania klienta do jego okazania, potwierdzającego adres zameldowania na pobyt stały, a także do przekazania kurierowi kserokopii przedmiotowego dowodu. Załącznik nr 6 do ww. umowy (karty 104-105 akt sprawy) natomiast zawiera dodatkowo informacje dotyczące zasad przetwarzania zbieranych przez D. danych osobowych wskazując m. in. ich zakres (imię i nazwisko odbiorcy przesyłki, jego adresy zameldowania i

korrespondencyjny, jego numer dowodu osobistego, numer PESEL, numery telefonów, datę urodzenia, adres poczty elektronicznej e-mail) oraz cel przetwarzania danych osobowych (świadczenie przez D. usługi „dokumenty zwrotne”).

3. W dniu [...] grudnia 2009 r. w stosunku do numeru telefonu: [...] została założona w systemie przepłaconym karta rejestracyjna (dla osób indywidualnych). W przedmiotowej karcie zostały zawarte dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, serii i numeru dowodu osobistego, numeru PESEL oraz daty urodzenia.
4. W dniu [...] października 2010 r. została zawarta drogą telefoniczną (w stosunku do numeru telefonu: [...]) umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla osób indywidualnych w systemie abonenckim pomiędzy Spółką a Skarżącym (Skarżący skorzystał z oferty Spółki L. „L. bez telefonu [...]” skierowanej do niego drogą telefoniczną z Departamentu Sprzedaży Elektronicznej Spółki – zwanego potocznie w Spółce „e.”). W trakcie rozmowy telefonicznej z konsultantem Spółki, który przedstawił ww. ofertę i ją aktywował na koncie abonenckim Skarżącego, ten ostatni udostępnił swoje dane w zakresie imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i korespondencyjnego, serii i numeru dowodu osobistego, numeru PESEL, numeru telefonu komórkowego oraz daty urodzenia. Ww. dane znalazły się w treści umowy, która została wydrukowana i podpisana przez pracownika (sprzedawcę) Spółki.
5. W dniu [...] października 2010 r. umowa, o której mowa w punkcie poprzedzającym została dostarczona przez kuriera z D. do podpisu Skarżącego. Umowa o numerze [...] o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla osób indywidualnych, w systemie abonenckim wraz z oświadczeniem dla osób indywidualnych została tego samego dnia podpisana i przekazana przez Skarżącego kurierowi z D. w celu dostarczenia do siedziby Spółki. W związku z podpisaniem umowy kurier z D. dokonał weryfikacji numeru PESEL Skarżącego oraz zażądał od niego kopii dowodu osobistego w celu dostarczenia do Departamentu Sprzedaży Elektronicznej Spółki („e.”), który dokonał jego archiwizacji w archiwum centralnym Spółki. D. nie zbiera oraz nie niszczy przedmiotowych kopii dokumentów tożsamości.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor w dniu 7 grudnia 2011 r. wydał decyzję (znak: DOLiS/DEC-1030/11/59375,59380) odmawiającą uwzględnienia wniosku.

Pismem z dnia [...] grudnia 2011 r. (w ustawowym terminie) Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. W ww. wniosku Skarżący powtórzył treść skargi oraz w stosunku do zaskarżonej decyzji podniósł, że:

- 1) nawet na stronie internetowej Generalnego Inspektora nie znalazł podstaw prawnych do tego aby kurier żądał od niego kserokopii dowodu osobistego i do tego legitymował go we własnym domu,
- 2) umowa pomiędzy powiązаныmi wspólnymi interesami dwoma spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością nie stanowi w Rzeczpospolitej prawa,
- 3) nieprawdziwe jest zawarte na stronie 3 w wersji 22 stwierdzenie „ten ostatni udostępnił swoje dane”,

- 4) D. nie miała prawa żądać kserokopii dowodu osobistego, gdyż takich przepisów prawa w randze ustawy nie ma, mogła jedynie odczytać w celu weryfikacji dane jej potrzebne,
- 5) nieprawdziwe jest stwierdzenie zawarte na stronie 5 w wersie 7 od dołu. Skarżący wskazał, że jest osobą fizyczną i nie prowadzi działalności gospodarczej. Skarżący zarzucił również, iż cyt. „dalej wers 5 i 4 od dołu dokumenty powinny być przekazane kurierowi – gdzie jest mowa o kopii dowodu osobistego!!!”,
- 6) pominięta została cała druga strona jego skargi (Skarżący zacytował fragmenty stron 1 i 2 swojego pisma z dnia [...] kwietnia 2011 r., gdzie podnosił, że „większość danych jest zbędnych firmie zawierającej umowę jedynie na usługi telekomunikacyjne”; do umowy podstępnie dołączane jest oświadczenie w którym wyłudza się beczelnie następne dane osobowe w tym zgody na umieszczanie w spisie abonentów, o informacjach i promocjach, przetwarzania danych do transmisji; Spółka bezpardonowo wyłudza dane dotyczące jego upoważnienia do udostępnienia informacji gospodarczych, wyłudza zgodę na udostępnianie danych operatorom telekomunikacyjnym, chce weryfikować historię płatniczą oraz uzyskiwać dane stanowiące tajemnicę bankową, punkty 4 i 5 oświadczenia są przez Spółkę zakreślane odgórnie i nie ma możliwości zmiany tego, postępowanie Spółki w tym zakresie jest niezgodne z przepisami prawa, w szczególności z art. 35 ustawy o ochronie danych osobowych, nie daje żadnego wyboru i stawia klienta pod przymusem, jest nieuczciwą praktyką rynkową, oraz że wyłudzone zgody i dane szczególnie z punktów 4 i 5 powinny zostać bezpowrotnie zniszczone.

Po wniesieniu powyższego wniosku Generalny Inspektor wystąpił do Spółki o złożenie dodatkowych wyjaśnień odnośnie przetwarzania danych osobowych Skarżącego w związku z treścią pkt 4 i 5 oświadczenia (dla osób indywidualnych) z dnia [...] października 2010 r. W odpowiedzi (karty 146-147 akt sprawy) Spółka wskazała, iż „Spółka w trakcie telefonicznej rozmowy sprzedażowej w dniu [...] 10.2010 r. dokonała weryfikacji wiarygodności płatniczej Skarżącego wyłącznie poprzez sprawdzenie, czy klient w momencie zawierania z P. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych posiada zaległości płatnicze wobec innych operatorów telekomunikacyjnych. W tym celu drogą elektroniczną w czasie rzeczywistym zostało wysłane zapytanie obejmujące numer PESEL Skarżącego. Pytanie skierowano do baz następujących operatorów: Pa. Sp. z o.o., Pab. SA, C. SA, Ca. SA, N. SA. Odpowiedź zwrotna otrzymana automatycznie drogą elektroniczną w czasie rzeczywistym stwierdzała brak zaległości płatniczych u wyżej wymienionych podmiotów, co stanowiło potwierdzenie wiarygodności płatniczej Skarżącego”. Spółka wyjaśniła również, że posiada log systemowy, w którym zarejestrowany jest fakt odpytania baz wyżej wymienionych operatorów telekomunikacyjnych o numer PESEL Skarżącego i treść odpowiedzi (tj. brak zaległości), oraz że w przypadku otrzymania zapytania od któregośkolwiek z wyżej wymienionych operatorów telekomunikacyjnych o fakt występowania zaległości płatniczych Skarżącego wobec Spółki udostępni temu operatorowi odpowiednią informację, zgodną ze stanem faktycznym na moment zapytania (pozytywną lub negatywną). Ponadto Spółka poinformowała, że Skarżący nie występował do Spółki o usunięcie jego danych osobowych oraz nie odwołał zgód zawartych w oświadczeniu z dnia [...] października 2010 r.

Dodatkowo, ze zgromadzonego wcześniej w sprawie materiału dowodowego wynika, że:

- 1) osoba zajmująca w Spółce stanowisko Administratora Bezpieczeństwa Informacji składając ustne wyjaśnienia do protokołu z dnia [...] sierpnia 2011 r. wyjaśniła, iż „(...) informacje zawarte w pkt 4 i pkt 5 oświadczenia dla osób indywidualnych, wymagane są w przypadku sprzedaży usług telekomunikacyjnych na warunkach promocyjnych. W przypadku Pana J. K. zgody te zostały pozyskane w trakcie prowadzonej rozmowy telefonicznej z konsultantem Spółki w celu zawarcia umowy” (karta 59 akt sprawy), oraz że „Dane Pana J. K. Spółka przetwarzana w zakresie zgodnym z art. 161 ust. 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne; tj. imię i nazwisko, rodzaj dokumentu tożsamości seria i numer dokumentu tożsamości, PESEL, data urodzenia, adres zameldowania; dane dodatkowe podane zostały za zgodą Pana J. K. wyrażoną w trakcie prowadzonej rozmowy telefonicznej z przedstawicielem handlowym Spółki w celu zawarcia umowy (...)” (karty 59- 60 akt sprawy),
- 2) pkt 1 oświadczenia dla osób indywidualnych z dnia [...] października 2010 r. (karta 55 akt sprawy, podpisanego przez Skarżącego w dniu [...] października 2010 r.) stanowi, iż „Oświadczam, że wyraziłem zgodę na przetwarzanie dodatkowych danych⁽¹⁾ pozyskanych przy zawieraniu Umowy o Świadczenie Usług T., jak również w trakcie jej obowiązywania, w celach określonych w Regulaminie świadczenia Usług T. przez P Sp. z o.o. dla Abonentów”. Przypis do tego punktu stanowi, że „Przez dane dodatkowe należy rozumieć dane, o których mowa w art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), a w szczególności: numer identyfikacji podatkowej NIP, numer konta bankowego lub karty płatniczej, adres korespondencyjny użytkownika, jeżeli jest on inny niż adres miejsca zameldowania na pobyt stały tego użytkownika, a także adres poczty elektronicznej oraz numery telefonów kontaktowych, jak również informacje zawarte w kserokopii dokumentów przedstawionych przy zawarciu Umowy o Świadczenie Usług T., w szczególności dowodu osobistego”,
- 3) pkt 4 ww. oświadczenia brzmi: „Upoważniam P. Sp. z o.o., stosownie do przepisów ustawy z dnia [...] kwietnia 2010 r. o udostępnieniu informacji gospodarczych i wymianie informacji gospodarczych do wystąpienia do biur informacji gospodarczej o ujawnienie informacji gospodarczych dotyczących mojej osoby, w tym również informacji dotyczących zobowiązań powstałych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy. Upoważnienie obejmuje wielokrotne wystąpienie do biur informacji gospodarczej w ciągu 30 dni od dnia jego złożenia”. Przy tym punkcie zostało zaznaczone pole „TAK”,
- 4) pkt 5 tego oświadczenia brzmi: „Wyrażam zgodę⁽³⁾ na:
 - udostępnianie przez P. Sp. z o.o. moich danych osobowych innym operatorom telekomunikacyjnym w celu uzyskania informacji o fakcie ewentualnego zaprzestania regulowania płatności z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych wobec wskazanych wyżej operatorów lub o fakcie zgłoszenia utraty dokumentów potwierdzających tożsamość;
 - udostępnienie przez P. Sp. z o.o. moich danych osobowych dla [...] w celu uzyskania informacji, w tym danych stanowiących tajemnicę bankową o ewentualnym moim zadłużeniu wobec banków lub instytucji upoważnionych do udzielania kredytów;
 - udostępnienie przez P. Sp. z o.o. poprzez innych operatorów telekomunikacyjnych B. S.A. i Z. za pośrednictwem B. S.A., K. S.A. oraz E. S.A. informacji, o których mowa w powyższych podpunktach”.

Przy tym punkcie zostało zaznaczone pole „TAK”.

Po powtórny raz rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji z dnia 7 grudnia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-1030/11/59375,59380) jest prawidłowe, a okoliczności podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają jego zmiany.

Odnosząc się do zarzutów związanych z brakiem podstaw do zbierania, w związku z zawieraniem umowy ze Spółką, danych osobowych Skarżącego zawartych w kserokopii jego dowodu osobistego, wskazać należy, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, nie zajmuje się określaniem techniki gromadzenia danych osobowych, w związku z czym forma w jakiej utrwalone są dane osobowe nie przesądza sama przez się o dopuszczalności przetwarzania danych. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, (pkt 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, (pkt 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, (pkt 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Kwestia dopuszczalności przetwarzania danych osobowych przez dostawców usług telekomunikacyjnych uregulowana została w szczególności w art. 161 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), zgodnie z którym (ust. 2) dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest uprawniony do przetwarzania następujących danych dotyczących użytkownika będącego osobą fizyczną: (pkt 1) nazwisk i imion; (pkt 2) imion rodziców; (pkt 3) miejsca i daty urodzenia; (pkt 4) adresu miejsca zameldowania na pobyt stały; (pkt 5) numeru ewidencyjnego PESEL - w przypadku obywatela Rzeczypospolitej Polskiej; (pkt 6) nazwy, serii i numeru dokumentów potwierdzających tożsamość, a w przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego albo Konfederacji Szwajcarskiej - numeru paszportu lub karty pobytu; (pkt 7) zawartych w dokumentach potwierdzających możliwość wykonania zobowiązania wobec dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych wynikającego z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Art. 161 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 września 2011 r. stanowił, iż oprócz danych, o których mowa w ust. 2, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych może, za zgodą użytkownika będącego osobą fizyczną, przetwarzać inne dane tego użytkownika w związku ze świadczoną usługą, w szczególności numer identyfikacji podatkowej NIP, numer konta bankowego lub karty płatniczej, adres korespondencyjny użytkownika, jeżeli jest on inny niż adres miejsca zameldowania na pobyt stały tego użytkownika, a także adres poczty elektronicznej oraz numery telefonów kontaktowych. Dopuszczalność przetwarzania przez Spółkę części danych osobowych Skarżącego zawartych w jego dowodzie osobistym wynika wprost z treści art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, zaś dopuszczalność

przetwarzania zawartych w dowodzie osobistym informacji wykraczających poza zakres określony w art. 161 ust. 2 tej ustawy (tj. informacji o wizerunku, wzorze podpisu, płci, dacie wydania i ważności dowodu osobistego, wzroście, kolorze oczu i nazwie organu wydającego dowód osobisty), należy oceniać przez pryzmat art. 161 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego. Z treści tego przepisu wynika, że dla stwierdzenia dopuszczalności przetwarzania danych innych niż określone w ust. 2 tego artykułu muszą wystąpić dwie przesłanki tj. musi być zgoda użytkownika i przetwarzanie danych musi być związane ze świadczoną usługą. Dane osobowe wymienione w tym przepisie nie stanowią zamkniętego katalogu, o czym świadczy treść przepisu i umieszczony zapis „w szczególności” wskazujący, że przepis nie zawiera enumeratywnego wyliczenia danych osobowych. Zatem, niniejszy organ badając czy Spółka - jako administrator danych - zbierając dane

w zakresie szerszym niż wskazany w art. 161 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego nie naruszyła prawa musi ocenić czy zostały spełnione dwie przesłanki wymienione w art. 161 ust. 3 tej ustawy, czyli po pierwsze czy istniała zgoda Skarżącego, po drugie czy przetwarzanie danych następuje w związku ze świadczoną usługą. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Skarżący wyraził zgodę na przetwarzanie przez Spółkę informacji zawartych w kserokopii swojego dowodu osobistego. Na istnienie takiej zgody wskazują wyjaśnienia złożone przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji w Spółce oraz treść pkt 1 oświadczenia podpisanego przez Skarżącego w dniu [...] października 2010 r. Ponadto zebranie danych osobowych Skarżącego zawartych w jego dowodzie osobistym nastąpiło w związku z usługą, której świadczenia dotyczyła umowa zawarta ze Spółką. Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania zebrania tych informacji za niedopuszczalne.

Odnośnie podnoszonego przez Skarżącego zarzutu, że umowa zawiera niepotrzebne dane osobowe w zakresie numeru PESEL oraz serii i numeru dowodu osobistego Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, iż nie jest organem uprawnionym do dokonywania analizy elementów treści umowy pod kątem ich prawidłowości. Jednocześnie zauważyć należy, że numer PESEL oraz seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość są wprost wskazane w art. 161 ust. 2 pkt 5 i 6 Prawa telekomunikacyjnego, jako informacje, do przetwarzania których dostawcy usług telekomunikacyjnych są uprawnieni.

Odnosząc się do kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego w sposób, którego dotyczą pkt 4 i 5 oświadczenia dla osób fizycznych zauważyć należy, że z wyjaśnień złożonych w sprawie wynika, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącego ograniczyło się do wysłania w trakcie rozmowy telefonicznej w dniu 25 października 2010 r. do innych operatorów telekomunikacyjnych zapytania obejmującego jego numer PESEL, w wyniku czego Spółka otrzymała informację o braku zaległości płatniczych u tych operatorów, oraz że dokonanie tych czynności nastąpiło w oparciu o zgodę Skarżącego pozyskaną w trakcie tej rozmowy. Z uwagi na fakt, że Spółka dokonując powyższych operacji dysponowała zgodą Skarżącego, brak jest podstaw do stwierdzenia, że przetwarzanie jego danych osobowych w ten sposób było niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych. Jednocześnie wskazać należy, że stosownie do treści art. 7 pkt 5 ustawy zgoda może być odwołana w każdym czasie. W związku z powyższym, jeżeli intencją Skarżącego jest, aby Spółka nie przetwarzała w przyszłości jego danych osobowych w sposób, którego dotyczą pkt 4 i 5

podpisanego przez niego oświadczenia dla osób fizycznych, to powinien skierować do Spółki oświadczenie o wycofaniu udzielonych w tym zakresie zgód.

Odnosząc się do kwestii udziału D. w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego wskazać należy, że administrator danych może bądź sam przetwarzać dane, bądź powierzyć to innemu podmiotowi. Zgodnie bowiem z art. 31 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust. 2). Zatem powierzenie D. - na podstawie umowy - dokonywania w imieniu Spółki, jako administratora danych, czynności związanych z przetwarzaniem danych osobowych Skarżącego nie jest na gruncie przepisów ustawy niedopuszczalne.

Reasumując, po dokonaniu ponownej analizy rozpatrywanej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje rozstrzygnięcie zawarte w decyzji z dnia 7 grudnia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-1030/11/59375,59380).

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).