



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2012 r. r.

**DOLiS/DEC-794/12**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A.K., dotyczącej przetwarzania danych osobowych wraz z wizerunkiem jej małoletnich synów S. i S.D. przez Fundację Dzieciom „Z”,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. K., zwanej dalej również Skarżącą, dotycząca przetwarzania danych osobowych wraz z wizerunkiem jej małoletnich synów S. i S.D. przez Fundację Dzieciom „Z”, zwaną dalej Fundacją. W jej treści Skarżąca zakwestionowała fakt, nieusunięcia danych osobowych „moich małoletnich niepełnosprawnych synów S. i S.D., wraz z ich wizerunkiem, z publicznie dostępnej (poprzez stronę internetową) bazy danych prowadzonej przez Fundację Dzieciom »Z« ([...]”, z uwagi jak wskazała, na okoliczność, iż „są zbędne do realizacji celu, dla którego były zebrane”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Celem Fundacji jest publiczna zbiórka środków w ramach wsparcia dzieci chorych i niepełnosprawnych.
- 2) Pani A.K. zawarła z Fundacją porozumienie z dnia [...] kwietnia 2006 r. oraz z dnia [...] marca 2007 r., w których to wyraziła zgodę na nieodpłatne rozpowszechnianie i wykorzystywanie przez Fundację wizerunku jej małoletnich niepełnosprawnych synów oraz ich danych osobowych. Skarżącą zobowiązała się również, jako osoba reprezentująca swoich synów, do przeniesienia na rzecz Fundacji prawa do korzystania z ich zdjęć.
- 3) Na podstawie ww. porozumień zdjęcia małoletnich synów Skarżącej zamieszczone zostały przez Fundację na zindywidualizowanych subkontach na stronie internetowej [...], celem gromadzenia środków na rzecz synów Skarżącej.
- 4) W dniu [...] września 2011 r. Skarżącą zwróciła się do Fundacji z żądaniem usunięcia danych osobowych obu jej synów ze zbioru danych Fundacji, wskazując, iż dane te są już zbędne do realizacji celu dla jakiego zostały zebrane, gdyż od ponad trzech lat nie korzystamy z subkonta Fundacji.
- 5) W odpowiedzi na powyższą prośbę Fundacja uzależniła usunięcie danych osobowych i wizerunków ww. dzieci zamieszczonych na stronie internetowej Fundacji od wcześniejszego rozwiązania przez Skarżącą zawartego z Fundacją porozumienia, jednocześnie przesyłając jej formularz wypowiedzenia owego porozumienia, z prośbą o wypełnienie i odesłanie.
- 6) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Fundacja wskazała, iż „zgodnie z wypracowaną procedurą Fundacji, profil jest kasowany ze strony internetowej Fundacji wraz z wpływieniem wypowiedzenia. W zamierzeniu Fundacji, uzyskanie podpisu na egzemplarzu takiego wypowiedzenia pozwoliłoby na dokonanie likwidacji subkonta, bez naruszenia postanowień Porozumienia, które wyrażało wolę obu stron. Niestety Skarżącą błędnie przyjęła intencję Fundacji, oceniając opóźnienia w procedurze usuwania subkonta oraz danych na nim zawartych, jako celowe dążenie do naruszenia praw podmiotowych reprezentowanych przez nią podopiecznych, w postaci prawa ochrony danych i wizerunku. (...) Po dokonaniu szczegółowej analizy oraz stanu prawnego i ustosunkowując się do odmowy przesłania wypełnionego formularza wypowiedzenia przez Skarżącą, Fundacja zgodnie z § 8 Porozumienia, w związku z niewywiązaniem się przez Skarżącą z zobowiązań, polegających na udostępnianiu danych i zdjęć oraz wyrażeniu zgody na ich przetwarzanie, postanowiła wypowiedzieć Porozumienie, usuwając subkonta oraz zamieszczone na ich dane”.
- 7) Uzupełniając na wezwanie Generalnego Inspektora Ochrony danych Osobowych udzielone uprzednio wyjaśnienia w sprawie Fundacja wskazała, iż „aktualnie nie przetwarza danych osobowych synów Skarżącej tj. Pani A.K. Fundacja z dniem [...] stycznia 2012 r., usunęła profile internetowe i subkonta jej synów – S. i S.D. oraz zamieszczone na nich dane. Na potwierdzenie przytoczonych powyżej okoliczności pragniemy wskazać, iż po wpisaniu w wyszukiwarce

internetowej adresu strony odpowiadającej byłym numerom ewidencyjnym dzieci Skarżącej tj: [...] i [...], w obu przypadkach wyświetla się pusta strona Fundacji, nie zawierająca jakichkolwiek danych.

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż Fundacja nie przetwarza danych osobowych synów Skarżącej tj. S. i S.D., w sposób przez nią kwestionowany. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach Fundacja oświadczyła, iż aktualnie nie przetwarza danych osobowych synów Skarżącej tj. Pani A.K. Fundacja z dniem [...] stycznia 2012 r., usunęła profile internetowe i subkonta jej synów – S. i S.D. oraz zamieszczone na nich dane.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).