



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
dr Wojciech R. Wiewiórowski

DRZDO-DEC/596/12/40690

dot: [...]

DECYZJA

z dnia 3 lipca 2012 r.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 44a pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wykreślenia z ogólnokrajowego jawnego rejestru zbiorów danych osobowych zbioru danych o nazwie „W”, zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez GMINĘ MIASTA P., zarejestrowanego pod numerem [...],

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

W dniu [...] października 1999 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „W”, złożone przez administratora danych, tj. GMINĘ MIASTA P. Zbiór ten został wpisany do prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ogólnokrajowego, jawnego rejestru zbiorów danych osobowych, pod numerem [...].

W piśmie z dnia [...] stycznia 2012 r. administrator danych wniósł o wykreślenie przedmiotowego zbioru z rejestru w związku z zaprzestaniem przetwarzania danych w tym zbiorze.

W toku postępowania o wykreślenie zbioru danych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w piśmie z dnia [...] maja 2012 r. poinformował wnioskodawcę o treści art. 7 pkt 2 ustawy, zawierającego definicję „przetwarzania danych” oraz o treści art. 44a pkt 1 ustawy, wskazującego przesłankę wykreślenia z rejestru zbiorów danych, a następnie zwrócił się o złożenie pisemnych wyjaśnień w niniejszej sprawie. Wyjaśnienia wymagała kwestia, czy wnioskodawca istotnie zaprzestał przetwarzania danych w przedmiotowym zbiorze, czy też nadal je przetwarza w celach archiwalnych.

W odpowiedzi administrator danych przesłał pismo z dnia [...] czerwca 2012 r., w którym oświadczył, że biorąc pod uwagę zawarte w wyżej powołanym piśmie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wskazania dotyczące warunków, które muszą być spełnione, aby uważać, że zaprzestano przetwarzania danych osobowych w zbiorze, wnosi o umorzenie postępowania w sprawie wniosku o wykreślenie z rejestru przedmiotowego zbioru.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”, w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych prowadzi ogólnokrajowy, jawny rejestr zbiorów danych osobowych.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 44a pkt 1 ustawy, wykreślenie z rejestru zbiorów danych osobowych jest dokonywane, w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli zaprzestano przetwarzania danych w zarejestrowanym zbiorze.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, że postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem tego postępowania. Jak wskazują komentatorzy, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C. H. Beck Warszawa 2000, s. 428). W związku z powyższym ustalenie przez organ publiczny istnienia

przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy (np. wyrok NSA z dnia 11 stycznia 1994 r., SA/Wr 31/93).

Mając na uwadze okoliczności sprawy oraz powołane powyżej uregulowania prawne stwierdzić należy, iż postępowanie w sprawie wniosku o wykreślenie z rejestru zbioru danych osobowych o nazwie „W”, stało się bezprzedmiotowe, i w konsekwencji konieczne jest, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).