



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2012 r. r.

DOLiS/DEC-734/12/48084, 48094

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R. Z., na upublicznienie jego danych osobowych w serwisie a. przez W. S.A.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. Z., na upublicznienie jego danych osobowych w serwisie a. przez W. S.A. (zwaną dalej Spółką).

Skarżący wskazał, że „W internecie, w domenie będącej własnością spółki o nazwie »W.« - [...] opublikowano bez mojej zgody moje dane osobowe, w tym dane dotyczące sfery prywatności, w treści tzw. »notki biograficznej«”. Skarżący podniósł również, że pismem z dnia [...] października 2011 r. zwrócił się do Spółki o zaprzestanie przetwarzania jego danych. Wskazał, że Spółka pomimo obowiązku wynikającego m.in. z art. 14 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną pismem z dnia [...] października 2011 r. faktycznie odmówiła mu usunięcia jego danych, a ponadto wprowadziła w błąd, kierując go do fundacji „W.”, jako podmiotu rzekomo dysponującego treściami opublikowanymi w domenie a.

Skarżący wniósł o nakazanie usunięcia danych osobowych.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalnym Inspektorem) ustalił, co następuje.

1. Spółka w prowadzonym przez siebie pod adresem [...] serwisie internetowym umożliwia dostęp do dotyczącej Skarżącego notki biograficznej zawierającej jego dane osobowe w zakresie imion, nazwiska, daty i miejsca urodzenia, wykształcenia, informacji o przynależności zakonnej, działalności dziennikarskiej i politycznej (w tym informacje o przynależności politycznej i wykonywaniu mandatu posła). Dane osobowe Skarżącego dostępne ze pośrednictwem ww.

serwisu nie są przechowywane przez Spółkę. Oprogramowanie serwisu wyświetla informacje znajdujące się w polskiej wersji językowej encyklopedii internetowej [...].

2. Pismem z dnia [...] października 2011 r. – zatytułowanym „Przedsądowe wezwanie do zaniechania naruszania dóbr osobistych oraz do uniemożliwienia dostępu do treści naruszających dobra osobiste”- Skarżący wezwał Spółkę do „(...) usunięcia moich danych osobowych i danych dotyczących mojego życia prywatnego oraz: (...) do zaprzestania naruszania moich dóbr osobistych, poprzez publikację naruszających prawo treści w prowadzonym przez Waszą spółkę serwisie internetowym [...], w szczególności pod adresami: (...) [...] (...) do natychmiastowego uniemożliwienia dostępu do treści naruszających moje dobra osobiste, opublikowanych w w/w serwisie pod w/w adresami”, wskazując, że „Nie wyrażałem i nie wyrażam także zgody na publikację danych ze sfery mojej prywatności [...] ani komukolwiek innemu. Jestem osobą prywatną i żądam respektowania mojego prawa do prywatności”. W odpowiedzi, Spółka w piśmie z dnia [...] października 2011 r. wskazała, że „Ustosunkowując się zaś do zawezwania usunięcia treści o charakterze biograficznym z lokalizacji internetowej o adresie: [...] wskazuję, co następuje. Serwis a. jest serwisem, do którego treści w 100% dostarcza W. Inc., będąca właścicielem serwisu a. Treści te są niejako wkładane w całości do serwisu internetowego a. W. S.A. nie ma dostępu do treści, o których mowa w zawezwaniu, który pozwałaby jej na ingerencję i ich usunięcie. Wezwanie takie, aby odniosło jak najszybszy skutek, powinno być tym samym skierowane bezpośrednio do podmiotu wskazanego poniżej, tj: W. Inc. (...)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

W ocenie Generalnego Inspektora Spółka nie posiada statusu administratora danych osobowych Skarżącego, których nakazania usunięcia domaga się on w niniejszym postępowaniu. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych - rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Spółka nie decyduje o tym, czy i jakie dotyczące Skarżącego informacje znajdują się w encyklopedii internetowej [...], nie przechowuje ani nie modyfikuje tych informacji, a jedynie umożliwia dostęp do nich przy pomocy serwisu a. Brak jest zatem podstaw do uznania, że Spółka decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych Skarżącego. W ocenie Generalnego Inspektora sam fakt, iż Spółka dostarcza narzędzie pozwalające na dostęp do danych osobowych Skarżącego upublicznionych w serwisie internetowym prowadzonym przez podmiot trzeci, nie jest wystarczający do stwierdzenia, że Spółka ma decydujący wpływ na cele i środki przetwarzania tych danych. W przeciwnym wypadku za administratorów danych osobowych dostępnych w Internecie należałoby uznać także producentów przeglądarek internetowych, czy czytników RSS (oprogramowania komputerowego umożliwiającego czytanie wiadomości publikowanych w kanałach informacyjnych dostępnych w Internecie). Również doktryna prawa odnosząc się do kwestii uznania dostawców usług w sieciach komputerowych za administratorów danych w rozumieniu ustawy wskazuje, że „w tych najbardziej typowych sytuacjach, gdy nie mają oni bezpośredniego lub pośredniego wpływu na treść danych, gdy nie

zaznajamiają się z ich treścią i - co zasadnicze - nie mają wpływu na cel przetwarzania danych, brak podstaw do traktowania ich jako administratorów danych” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Kraków 2007, str. 380).

Mając zatem na uwadze, że Spółka nie jest podmiotem, na którym w stosunku do danych Skarżącego, których dotyczy skarga, ciąży obowiązek nałożony przez przepisy ustawy na administratora danych (w szczególności zaś obowiązek o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy) i związana z tym odpowiedzialność, brak jest podstaw do stwierdzenia, że naruszyła ona przepisy ustawy i uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).