



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2012 r. r.

DOLiS/DEC-741/12/48408, 48428

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani G. M., na przetwarzanie jej danych osobowych przez Pana P. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. P. P., (właściciela serwisu internetowego [...]),

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani G. M. (zwanej dalej Skarżącą) na przetwarzanie jej danych osobowych w serwisie internetowym [...], należącym do Pana P. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. P.P. (zwanego dalej Przedsiębiorcą).

Skarżąca wniosła w skardze „o przeprowadzenie postępowania administracyjnego, celem wyjaśnienia dlaczego moje dane osobowe (imię i nazwisko, adres zamieszkania) zawarte na portalu społecznościowym [...] pojawiły się bez mojej pisemnej zgody i są udostępniane osobom trzecim”. Jednocześnie Skarżąca wniosła o usunięcie tych danych. Do skargi Skarżąca dołączyła wydruk z serwisu internetowego [...] przedstawiający trzecią stronę wątku zatytułowanego „Z.”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalnym Inspektorem) ustalił, co następuje.

1. Skarżąca, zgodnie z jej wyjaśnieniami, działa na rzecz zwierząt jako wolontariusz, jest również członkiem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami oraz zainicjowała likwidację „pseudohodowli w Ł.”.
2. Przedsiębiorca prowadzi serwis internetowy [...], w którym m.in. umożliwia użytkownikom serwisu zamieszczanie wypowiedzi.
3. W dniu [...] września 2011 r. na forum w serwisie internetowym [...] w wątku zatytułowanym „Z.” (adres: [...]) użytkownik o nicku „A.”, zamieścił wpis nr [...] o treści *„Witam wszystkich. Nazywam się G. W. i jestem ujęty w protokole jako osoba wyznaczona na wejście do pseudohodowli wraz z policją, już tłumacze pani G. B. która się tak czynnie tu udziela nie ma żadnych praw do zwierząt, to zadanie tą Panią po prostu przerosło, udział tej osoby był jedynie taki, że zabrała dokumenty od sąsiadów i dostarczyła mi G. W., a zdjęcia te które opublikowała moja żona dostała od Pani G. B., która przez nie dopatrzenie policji była wpuszczona na teren posesji, pewnie z tego zostaną wyciągnięte konsekwencje, jak ktoś ma jeszcze jakieś pytania to podaje mój numer [...] powtarzam jestem osobą upoważnioną w protokole przez prokuratora na zabezpieczenie zwierząt”*.
4. Do Przedsiębiorcy nie wpłynęło żądanie usunięcia danych osobowych Skarżącej z powyższej wypowiedzi. Z wyjaśnień nadesłanych przez w sprawie przez Skarżącą wynika, że żądała usunięcia wątku oraz skasowania zdjęć od Pana G. W., dokonywała - po zarejestrowaniu się w serwisie jako użytkownik „G.” - kilkukrotnych nieskutecznych prób przesłania żądania wykasowania w całości wątku do administratora serwisu (otrzymywała zwrotną informację, że skrzynka „A.” jest pełna i należy ją najpierw opróżnić), zamieściła w dniu [...] września 2011 r. na stronie wątku żądanie (wpis nr [...]) o treści *„DO ADMINISTRATORA Proszę o zablokowanie całego wątku [...] przez A. (NICK) i wszystkich z tym związanych innych wątków na forum [...]. Wiadomości tam zawarte nie są sprawdzone i potwierdzone, a dodatkowo częściamieszczonych zdjęć zostały opublikowane bez zgody i wiedzy autora. Dodatkowo materiały są tajne i nie należy ich udostępniać osobom trzecim przed zakończonym śledztwem. Sprawa bardzo POWAŻNA !!!!! PROSIMY O WYKASOWANIE.”*, jak również kontaktowała się telefonicznie z podmiotem, którego dane znajdują się na stronie internetowej serwisu prosząc o numer telefonu do administratora portalu [...], co spotkało się z odmową ze strony osoby, z którą się skontaktowała.
5. Przedsiębiorca po otrzymaniu skierowanego do niego przez Generalnego Inspektora wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie usunął z treści wpisu wskazanego w pkt 3 informacje o imieniu i nazwisku Skarżącej i zastąpił je inicjałami „G. B.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Z dołączonego przez Skarżącą do skargi wydruku wynika, że spośród jej danych osobowych, których upublicznienie uczyniła przedmiotem swojej skargi (imienia, nazwiska i adresu zamieszkania) w serwisie [...] upubliczniono jedynie informację o jej imieniu i nazwisku. Informacje te zostały następnie przez Przedsiębiorcę zanonimizowane poprzez zastąpienie ich inicjałami. W treści zawierającego informacje o imieniu i nazwisku Skarżącej wpisu nr [...], dokonanego przez użytkownika o nicku „A.” nie został natomiast wskazany adres zamieszkania

Skarżącej. Mając zatem na uwadze, że informacja o adresie zamieszkania Skarżącej nie była upubliczniona, a informacje o jej imieniu i nazwisku nie są aktualnie upublicznione, wskazać należy, że postępowanie w sprawie jej skargi stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004, s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Jednocześnie, mając na uwadze, że z wyjaśnień nadesłanych przez Skarżącą wynika, iż żądania, które próbowała skierować do Przedsiębiorcy były ukierunkowane nie na usunięcie jej danych osobowych lecz na usunięcie wątku zatytułowanego „Z.”, zasadne jest wskazanie, że Generalny Inspektor jest organem właściwym wyłącznie do rozstrzygania o dopuszczalności przetwarzania konkretnych informacji stanowiących dane osobowe w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych, zaś poza jego właściwością należy rozstrzyganie o zgodności z prawem upubliczniania wpisów zamieszczanych w serwisach internetowych. Jeżeli zatem Skarżąca jest zdania, że upublicznianie przez Przedsiębiorcę komentarzy zamieszczonych przez użytkowników serwisu [...] narusza jej dobra osobiste, to powinna dochodzić swoich praw przed innymi niż Generalny Inspektor organami, w szczególności, może ona dochodzić ich ochrony na gruncie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Jako, że ww. roszczenia wynikają z przepisów prawa cywilnego dochodzić ich należy na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).