



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2012 r.

**DOLiS/DEC – 761/12/49964, 49967**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. R., dotyczącej niedopełnienia wobec niego przez I. Sp. z o.o., obowiązku o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie informacji o źródle, z którego pochodzą jego dane osobowe,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. R., dalej jako Skarżący, dotycząca niedopełnienia wobec niego przez I. Sp. z o.o., dalej jako Spółka, obowiązku informacyjnego o którym mowa w art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w zakresie informacji o źródle, z którego pochodzą jego dane osobowe. W treści ww. skargi Skarżący wskazał, że cyt.: „(...) [...] grudnia br. napisałem listy elektroniczne do prezesa Spółki I. (...) i wiceprezesa (...) z prośbą o wykonanie obowiązku informacyjnego (...) Pan S. odpisał, że nie spółka, tylko jej pracownicy mieli moje dane i nie wiedzą, od kogo (...)”. Tym samym Skarżący wniósł o cyt.: „(...)”

nakazanie w drodze decyzji administracyjnej przywrócenia stanu zgodnego z prawem, poprzez udostępnienie mi informacji o źródle, które przekazało moje dane spółce (...).”

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń.

1. Spółka prowadzi działalność polegającą na pośrednictwie finansowo- ubezpieczeniowym. Swoje działania realizuje za pośrednictwem przedstawicieli, działających w imieniu Spółki na podstawie umów współpracy. Spółka zawarła ww. umowę współpracy nr [...] w dniu [...] listopada 2011 r. z Panem P. D..
2. Jak wskazał Skarżący w dniu [...] grudnia 2011 r. pracownik Spółki zadzwonił do Skarżącego, oferując mu usługi Spółki, informując jednocześnie, że posiada dane Skarżącego od Pana P. D.
3. Skarżący w dniu [...] grudnia 2011 r. wystąpił do Spółki z wnioskiem o wykonanie obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 25 i art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych. Spółka w piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r. skierowanym do Skarżącego wskazała, że cyt.: „(...) I. Sp. z o.o. nie przetwarza Pana danych osobowych. Pragnę Pana jeszcze raz zapewnić, iż Pańskie dane osobowe nie znajdują się w żadnym z rejestrów cyfrowych, ani też żadnej ewidencji naszej Spółki (...).” Jak wskazała Spółka w przedmiotowym piśmie cyt.: „(...) w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Spółka ustaliła, iż przedstawiciel P. D. był w posiadaniu Pańskich danych osobowych w zakresie: imię, nazwisko, numer telefonu komórkowego. Dane te, wg oświadczenia, przedstawiciel uzyskał od jednego z potencjalnych klientów w bieżącym roku kalendarzowym, jednakże (...) nie jest w stanie określić od kogo dane te pochodziły. Obecnie przedstawiciel nie posiada Pana danych osobowych (...).” Spółka dodała, że cyt.: „(...) rozumiejąc Pana niezadowolenie będące konsekwencją braku należytej informacji ze strony naszego przedstawiciela, który nie potrafi podać źródła pochodzenia Pana danych kontaktowych, w imieniu Zarządu I. Sp. z o.o. pragnę Pana bardzo serdecznie przeprosić za ten nieprofesjonalny przypadek działania naszego przedstawiciela. Jednocześnie informuję, (...) iż podejmiemy wszelkie możliwe działania mające na celu wyeliminowanie możliwości zaistnienia podobnej sytuacji w przyszłości (...).”
4. Jak wskazała Spółka w piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora cyt.: „(...) P. D. był w posiadaniu danych osobowych skarżącego (...) w zakresie nazwisko, imię, numer telefonu komórkowego (...). Uzyskał dane skarżącego z polecenia osoby, z którą odbywał spotkanie handlowe w roku kalendarzowym 2011, jednakże nie potrafił

wskazać dokładnie od kogo dane te pochodziły (...)"'. Ponadto Spółka potwierdziła, że zarówno Spółka, jak i Pan P. D. nie przetwarzają aktualnie danych osobowych Skarżącego.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), dalej jako ustawa, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym, odnosząc się do kwestii wniosku Skarżącego skierowanego do Spółki, należy przed wszystkim rozważyć, czy Spółka posiada realną możliwość udzielenia Skarżącemu wnioskowanych informacji, tj. czy zna źródło, z którego pochodzą dane dotyczące Skarżącego. Biorąc pod uwagę, że Spółka nie posiada informacji na temat źródła pochodzenia danych osobowych Skarżącego i nie ma możliwości jej uzyskania, należy odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Wskazać należy, że do udzielenia informacji osobie, której dane dotyczą zobowiązany jest wyłącznie administrator danych. Stosownie bowiem do art. 33 ust. 1 ustawy, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór, 2) w jaki sposób zebrano dane, 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Należy wskazać, że za odmową uwzględnienia wniosku Skarżącego przemawia fakt, że Spółka aktualnie w ogóle nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, ani nie posiada żadnych informacji na temat źródła pochodzenia danych Skarżącego, o czym go poinformowała w ww. piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r. Wydanie decyzji administracyjnej, nakazującej Spółce spełnienie obowiązku udzielenia Skarżącemu informacji na temat źródła pochodzenia jego danych osobowych byłoby bezcelowe, ponieważ Spółka nie jest w posiadaniu przedmiotowych informacji i decyzja ta byłaby niewykonalna.

Niezależnie od powyższego, informuję, iż w związku ze stwierdzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych uchybieniem w procesie przetwarzania danych osobowych Pana M. R. przez Spółkę, polegającym na niedołożeniu należytej staranności przy pozyskiwaniu danych osobowych oraz dalszym ich przetwarzaniu przez przedstawicieli (osoby upoważnione) Spółki, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając w ramach przyznanых mu ustawowo kompetencji, wystąpił do Spółki o przestrzeganie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie przetwarzania danych osobowych.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.