



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2012 r.

DOLiS/DEC-762/12/50019, 50020

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Związku Zawodowego P. w P. S.A., reprezentowanego przez Pana P. K. – radcę prawnego z Kancelarii Prawnej „A.”, o nakazanie P. Sp. z o.o. udostępnienia danych adresowych Pana T. W. – redaktora naczelnego dziennika A.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Związku Zawodowego P., zwanego dalej ZZP. w P. S.A., reprezentowanego przez Pana P. K. – radcę prawnego z Kancelarii Prawnej „A.”, o nakazanie P. Sp. z o.o., zwanej dalej także Spółką, udostępnienia danych adresowych Pana T. W. – redaktora naczelnego dziennika A. W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik ZZP. w P. S.A. wskazał, iż cyt. „w dniu [...] listopada 2010 r. na łamach dziennika A. ukazały się artykuły autorstwa I. K. zatytułowane „C.” oraz „P.”. Pismem z dnia [...] grudnia 2010 r. Związek Zawodowy P. w P. S.A. (...) wezwał P. L. – ówczesnego Redaktora Naczelnego dziennika A. do opublikowania sprostowania nieprawdziwych i niecisłych informacji oraz odpowiedzi na stwierdzenia zagrażające dobrom osobistym p. zawarte w przedmiotowych artykułach. Redaktor Naczelnny dziennika A. – P. L. odmówił publikacji sprostowania i odpowiedzi wobec czego ZZP. w P. S.A. wystąpił ze stosownym powództwem na drogę postępowania sądowego”. Jak podkreślił ZZP. w P. S.A. w treści skargi w międzyczasie na stanowisku redaktora naczelnego dziennika A. nastąpiła zmiana – funkcję tą sprawuje obecnie Pan T. W.. Wobec powyższego pismem z dnia [...] listopada 2011 r. ZZP. w P. S.A. zwrócił się do wydawcy ww. dziennika – P. Sp. z o.o. o wskazanie aktualnego adresu zamieszkania Pana T. W., ale żądanie to pozostało bez odpowiedzi. W związku z powyższym ZZP. w P. S.A., powołując się na art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), sformułował wobec organu do spraw ochrony danych osobowych

wniosek o cyt.: „nakazanie Administratorowi danych przywrócenia stanu zgodnego z prawem przez udostępnienie danych osobowych T. W. – Redaktora Naczelnego dziennika A., w przedmiocie jego aktualnego adresu zamieszkania”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. W dzienniku A. (w dniu [...] listopada 2010 r.) ukazały się dwa artykuły autorstwa Pani I. K. zatytułowane „C.” oraz „P.”.
2. Redaktorem naczelnym dziennika A. w momencie publikacji przedmiotowych artykułów był Pan P. L., jednakże od dnia [...] października 2011 r. nowym redaktorem naczelnym jest Pan T. W. Wydawcą ww. dziennika jest P. Sp. z o.o.
3. ZZZP. w P. S.A. wystąpiła na drogę postępowania sądowego przed Sądem Okręgowym [...] Wydział Cywilny (sygn. akt: [...]) przeciwko Panu P. L. o opublikowanie sprostowania.
4. Wobec zmiany na stanowisku redaktora naczelnego dziennika A., pismem z dnia [...] listopada 2011 r. pełnomocnik ZZZP. w P. S.A. skierował do P. Sp. z o.o. wniosek o udostępnienie informacji na temat danych adresowych aktualnie pełniącego tą funkcję – Pana T. W. Administrator danych pozostawił przedmiotowy wniosek bez odpowiedzi.
5. Pełnomocnik ZZZP. w P. S.A. pismem z dnia [...] lutego 2012 r. złożył do Sądu Okręgowego wniosek o wezwanie do udziału w sprawie aktualnie pełniącego funkcję redaktora naczelnego dziennika A. – Pana T. W., wskazując jego aktualny adres zamieszkania.
6. W wyjaśnieniach złożonych w niniejszej sprawie P. Sp. z o.o. wskazała, iż wobec złożenia przez pełnomocnika ZZZP. w P. S.A. do Sądu Okręgowego wniosku o wezwanie do udziału w sprawie aktualnie pełniącego funkcję redaktora naczelnego dziennika A. – Pana T. W., w którym wskazano aktualny adres zamieszkania ww., w jej ocenie, wniosek ZZZP. w P. S.A. skierowany do organu do spraw ochrony danych osobowych o nakazanie udostępnienia przedmiotowych danych jest bezprzedmiotowy. Ponadto Spółka podkreśliła, iż cyt.: „(...) dane osobowe redaktorów naczelných (w tym adresy zamieszkania) są dostępne w oficjalnych rejestrach dzienników i czasopism, a tym samym nie ma żadnego uzasadnienia prawnego dla angażowania przez profesjonalnego pełnomocnika powoda centralnego organu państwowego w sytuacji, gdy bez żadnych przeszkód, może ustalić adres zamieszkania redaktora naczelnego, którego zamierza pozwać. Organ państwowy nie może wyręczać pełnomocnika profesjonalnego w uzyskaniu danych, które są dostępne dla każdego w oficjalnych rejestrach”.
7. Wobec powyższych okoliczności, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do pełnomocnika ZZZP. w P. S.A. o wskazanie, czy wobec dysponowania przez niego adresem zamieszkania Pana T. W., nadal podtrzymuje wniosek o nakazanie udostępnienia mu przedmiotowych danych przez Spółkę.
8. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia [...] maja 2012 r. pełnomocnik ZZZP. w P. S.A. wskazał, iż cyt.: „cofam wniosek o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem z dnia [...] stycznia 2012 r.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Powołany wyżej przepis dopuszcza zatem umorzenie postępowania, jeżeli łącznie istnieć będą przesłanki następujące: postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, wniosek o umorzenie postępowania wnosi ta strona, która żądała wszczęcia postępowania, inne strony postępowania nie zgłaszają sprzeciwu oraz umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego.

Wobec tego, że wnioskodawca cofnął wniosek, a tym samym wniósł o umorzenie postępowania, strona postępowania, tj. P. Sp. z o.o. nie sprzeciwiała się umorzeniu postępowania, a umorzenie postępowania nie koliduje w żaden sposób z jakimkolwiek interesem społecznym, uznać należy, iż zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania z art. 105 § 2 Kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.