



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DRZDO/DEC-888/12/57090

dot. [...]

DECYZJA

z dnia 20 września 2012 r.

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 44 ust. 2 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „U” zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez Pana P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.:

- 1) odmawiam Panu P. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P. rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „U”,**
- 2) nakazuję Panu P. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.:**
 - a) usunięcie ze zbioru danych o nazwie „U” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania w postaci numerów ewidencyjnych PESEL, osób których dane te dotyczą,**
 - b) ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „U” innych, niż wymienione w pkt 2a) danych osobowych, wyłącznie do ich przechowywania do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych.**

U z a s a d n i e

W dniu [...]grudnia 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „U”, złożone przez

administratora danych, tj. Pana P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P., zwanego dalej również administratorem.

Podczas analizy zgłoszenia wątpliwości budziło pozyskiwanie do zbioru danych w postaci numeru ewidencyjnego PESEL, w celu jaki wskazał administrator danych tj. w celu marketingowym i statystycznym, w tym w celu przekazywania osobom, których dane są objęte zbiorem, materiałów promocyjnych i informacyjnych. W związku z tym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. o uzasadnienie adekwatności przetwarzania ww. danych. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. administrator poinformował, iż gromadzenie numerów PESEL uczestników loterii ma na celu dokonanie weryfikacji ich wieku, co z kolei będzie determinowało charakter i rodzaj przekazywanych materiałów promocyjnych i informacyjnych.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków zwalniających go z tego obowiązku, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 44 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli:

- 1) nie zostały spełnione wymogi określone w art. 41 ust. 1 ustawy,
- 2) przetwarzanie naruszałoby zasady określone w art. 23-30 ustawy,
- 3) urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania zbioru danych zgłoszonego do rejestracji nie spełniają podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, określonych w przepisach, o których mowa w art. 39a ustawy.

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. W praktyce administratorzy danych często pozyskują dane ponad rzeczywiste potrzeby, wykraczając poza zakres danych uzasadniony realizacją ściśle określonego celu. Na powyższe zagadnienie zwraca uwagę również doktryna i podkreśla, że „aspekt niezbędności nie jest brany pod uwagę i dochodzi (m.in. z przyzwyczajenia) do zbierania danych ponad rzeczywiste potrzeby” (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze, Kraków 2001 r. str. 359).

Z informacji zawartych w zgłoszeniu oraz wyjaśnieniach administratora złożonych pismem z dnia [...] czerwca 2012 r., wynika, iż w przedmiotowym zbiorze przetwarzane są między innymi dane w postaci numeru ewidencyjnego PESEL, które wykorzystywane są w celu ustalenia wieku uczestników loterii. W ocenie Generalnego Inspektora Danych Osobowych dla realizacji tego celu wystarczające jest pozyskiwanie informacji o wieku uczestnika (daty urodzenia). Natomiast pozyskiwanie numeru ewidencyjnego PESEL, który jest stałym symbolem numerycznym, jednoznacznie identyfikującym osobę fizyczną, wykracza poza potrzeby wynikające z celu

przetwarzania danych w powyższym zbiorze, co stanowi naruszenie zasady adekwatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z tym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych był zobligowany do wydania decyzji odmawiającej rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „U” i nakazującej zarazem usunięcie ze zbioru danych nieadekwatnych w stosunku do celu ich przetwarzania, a ponadto ograniczenie przetwarzania wszystkich innych kategorii danych zawartych w tym zbiorze wyłącznie do ich przechowywania do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy administrator danych może ponownie zgłosić przedmiotowy zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, po usunięciu wad, które były powodem odmowy rejestracji tego zbioru. Zgłoszenia można dokonać drogą elektroniczną, za pomocą programu komputerowego umożliwiającego jego prawidłowe wypełnienie, dostępnego na stronie internetowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

W przypadku, gdy administrator nie zgłosi ponownie zbioru do rejestracji, a decyzja stanie się ostateczna, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, stosownie do art. 12 pkt 3 ustawy, podejmie czynności mające na celu zapewnienie wykonania obowiązków wynikających z decyzji przewidziane w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)