



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
dr Wojciech R. Wiewiórowski

DRZDO-DEC/624/12/42882

dot: [...]

DECYZJA

z dnia 12 lipca 2012 r.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „K” zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez Zespół Kształcenia i Wychowania w P.

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

W dniu [...] maja 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „K”, złożone przez administratora danych, tj. Zespół Kształcenia i Wychowania w P.

W toku prowadzonego postępowania rejestracyjnego administrator danych pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. poinformował, że zbiór danych o nazwie „K” został zgłoszony omyłkowo.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej również Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, że postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć

jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem tego postępowania. Jak wskazują komentatorzy, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C. H. Beck Warszawa 2000, s. 428). W związku z powyższym ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy (np. wyrok NSA z dnia 11 stycznia 1994 r., SA/Wr 31/93).

Mając na uwadze oświadczenie administratora oraz powołane powyżej uregulowania prawne stwierdzić należy, iż postępowanie w sprawie zgłoszenia do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „K”, stało się bezprzedmiotowe, i w konsekwencji konieczne jest, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).