



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 17 sierpnia 2012 r.**

**DOLiS/DEC-779/12/50553, 50557**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Pani B. D., o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 maja 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-421/12/30032,30036) dotycząca upublicznienia jej danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania, utrwalonych w treści decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r. znak: [...], na stronie internetowej Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani B. D. (zwanej dalej Skarżącą) na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych przez Własnościową Spółdzielnię Mieszkaniową (zwaną dalej Spółdzielnią). W piśmie z dnia [...] sierpnia 2011 r. Skarżąca sprecyzowała przedmiot swojej skargi wskazując, że naruszeniem ustawy o ochronie danych osobowych jest „upublicznienie na stronie internetowej [...], Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) bez wiedzy i zgody (...) danych osobowych (imię, nazwisko i adres zamieszkania) wraz z decyzją Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r w której te dane osobowe się znajdują - a jednocześnie niepodanie do wiadomości publicznej żadnych wyjaśnień i żadnych wniosków jakie Spółdzielnia kierowała, w tajemnicy przed mieszkańcami budynku nr [...] do Komendantów Straży Pożarnej, w celu uzyskania zgody na zamienne (zamiast właściwe) rozwiązania ppoż, czym też naruszała dobra osobiste i prawne Skarżących”.

Skarżąca wskazała, że domaga się od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej również Generalnym Inspektorem) „a) orzeczenia, że Spółdzielnia naruszyła ustawę o ochronie danych osobowych opublikowaniem na stronie internetowej (...) danych osobowych i adresu oraz decyzji administracyjnej, o której mowa w skardze, b) nakazanie Spółdzielni - usunięcie publikacji i przeproszenie Skarżących na stronie internetowej, c) nakazanie Spółdzielni - wyjaśnienie na stronie internetowej, jakiej sprawy – jakiego przedmiotu postępowania - sprawa publikacji dotyczyła, d) nakazanie Spółdzielni - opublikowanie na stronie internetowej wszystkich dokumentów, tj. pism i wniosków, jakie Spółdzielnia kierowała poza wiedzą członków Spółdzielni do Komendantów Straży Pożarnej i Prezydenta Miasta S. w sprawie zapewnienia drogi pożarowej do [...] kondygnacyjnego budynku nr [...] przy ul. M. (...)”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor ustalił następujący stan faktyczny.

1. Spółdzielnia w dniu [...] lipca 2011 r. upubliczniła na swojej stronie internetowej [...] skan decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r. znak: [...] wraz z zawartymi w treści tej decyzji danymi osobowymi Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania.
2. Powyższy skan został przez Spółdzielnię usunięty ze strony internetowej. Po jego usunięciu na stronie internetowej Spółdzielni została zamieszczona treść decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r. nie zawierająca informacji w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania Skarżącej.

Na podstawie poczynionych ustaleń w dniu 15 maja 2012 r. Generalny Inspektor wydał decyzję administracyjną (znak: DOLiS/DEC-421/12/30032,30036), mocą której umorzył postępowanie w sprawie.

W dniu [...] czerwca 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora wpłynął wniosek Skarżącej z dnia [...] maja 2012 r. (nadany [...] maja 2012 r. - w ustawowym terminie), o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skarżąca w treści wniosku wskazała, że cyt.: „(...) Zarzucam Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych niewyjaśnienie w prowadzonym wszyskich okoliczności i faktów, mających bezpośredni wpływ na rozpatrzenie skargi (...). Dodatkowo Skarżąca podniosła pominięcie w treści orzeczenia cyt.: (...) istoty postanowienia Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011r.- znak: [...], zawierającego dane osobowe (...) przetwarzanie tych danych dopuszczalne jest jedynie w precyzyjnie określonych sytuacjach wskazanych w art. 27 ust. 2 Ustawy o ochronie danych osobowych (...)”. Ponadto Skarżąca wskazała, na to, że cyt.: „(...) stwierdzono, że Spółdzielnia usunęła skan ze strony internetowej, a następnie zamieściła bez danych osobowych Skarżących. Stwierdzenie to nie jest precyzyjne, gdyż nie ma konkretnej informacji, w jakim czasie (data) skan został usunięty (...)”. W treści wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Skarżąca dodatkowo stwierdziła, że cyt.: „zaskarżam nieuzasadnioną przewlekłość i nieskuteczność postępowania w sprawie (...) niedopuszczalne jest, aby od dnia złożenia skargi tj. od [...] lipca 2011 r. do dnia [...] maja 2012 r. (9 m-cy) toczyło się postępowanie wyjaśniające, a podstawą do wydania decyzji administracyjnej był przyjęty stan faktyczny w dniu wydania decyzji (...)”.

Po ponownym rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 15 maja 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-421/12/30032,30036) jest prawidłowe.

Odnosząc się do argumentacji Skarżącej podniesionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w kwestii pominięcia przez Generalnego Inspektora istoty postanowienia Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r., jako informacji stanowiącej dane osobowe Skarżącej szczególnie chronione, tzn. których przetwarzanie jest dopuszczone w oparciu o przepis art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, wskazać należy, że przedmiot niniejszego postępowania dotyczył upublicznienia przez Spółdzielnię na stronie internetowej danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania. Przedmiotem postępowania nie było zatem upublicznienie innych informacji stanowiących treść ww. postanowienia. Przedmiot postępowania określiła sama Skarżąca, w piśmie z dnia [...] sierpnia 2011 r. wezwana wcześniej przez Generalnego Inspektora pismem z dnia [...] sierpnia 2011 r. do sprecyzowania przedmiotu żądania, wskazała, że cyt.: „(...) wskazuję na następujące naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych (...) upublicznienie na stronie internetowej [...] Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) danych osobowych (imię, nazwisko i adres zamieszkania)”. Generalny Inspektor podkreśla, że jako organ administracji publicznej jest związany zakresem żądania strony. Takie stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie sądowym. Przytoczyć w tym miejscu należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 23 września 2008 r. w sprawie o sygn. akt. II/SA/OL/327/08, w którym stwierdzono „ iż organ administracji publicznej jest związany żądaniem strony w przedmiocie wszczęcia postępowania administracyjnego oraz treścią zgłoszonego żądania, o ile dotyczy ono sprawy indywidualnej załatwianej w drodze decyzji”.

Generalny Inspektor podtrzymuje swoje stanowisko, że wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania decyzji. Takie stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądowe. Dla przykładu można przytoczyć wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2000 r. w sprawie o sygnaturze akt V SA 283/00, gdzie stwierdzono, iż „Należy wskazać (...) na potrzebę stosowania norm prawa materialnego obowiązującego w dniu wydania decyzji. Zaznaczyć wyraźnie należy, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wiążą z datą wszczęcia postępowania podstawy faktycznej i prawnej rozpoznania sprawy. Miarodajny w tym zakresie jest stan obowiązujący w dacie wydania decyzji”. Dodatkowo jak podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...)Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjnoprawnych, gdy stosunki te tego wymagają”. (Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012). Dodatkowo wskazać należy, że przedmiotowe postępowanie toczyło się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa, a wszelkie czynności były podejmowane przez organ ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki. W związku z powyższym zarzut Skarżącej, dotyczący wydania decyzji w oparciu o stan faktyczny w dniu wydawania decyzji jest nieuzasadniony.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącej, dotyczącego, jej zdaniem, nieprecyzyjnego stwierdzenia w jakiej dacie nastąpiło usunięcie skanu decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r. zawierającej dane osobowe ze strony internetowej [...], stwierdzić należy, bezsprzecznym jest, iż w chwili wydawania decyzji w przedmiotowej sprawie, ww. decyzja zawierająca dane osobowe Skarżącej nie znajdowała się już na stronie internetowej [...]. Ponadto dane te również aktualnie nie znajdują się na ww. stronie internetowej.

W związku z powyższym Generalny Inspektor podtrzymuje swoje stanowisko, że z uwagi na fakt, iż Spółdzielnia aktualnie nie upublicznia w treści dostępnej na swojej stronie internetowej decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia [...] czerwca 2011 r. danych osobowych Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania, czyli nie dopuszcza się działania będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wskazać należy, że postępowanie to stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Zdaniem doktryny „Przepis art. 105 [Kpa] kładzie jednak akcent nie na przeszkodę w prowadzeniu postępowania, lecz na bezprzedmiotowość, czyli brak przedmiotu postępowania administracyjnego. Poglądy na istotę umorzenia postępowania administracyjnego są zatem uwarunkowane przez stanowisko wobec samego przedmiotu postępowania administracyjnego. W piśmiennictwie na ogół przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 (zob. komentarz do art. 1). Prowadzi to do wniosku, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. W pierwszym wypadku postępowanie stało się bezprzedmiotowe, bowiem przyczyna bezprzedmiotowości została wykryta w toku postępowania, w drugim natomiast dlatego, że przyczyna bezprzedmiotowości pojawiła się po wszczęciu postępowania, a przed jego zakończeniem”. [Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012].

Odnosząc się do żądania Skarżącej, cyt.: „(...) ukarania sprawcy i nakazania naprawienia szkody osobistej przez zamieszczenie na stronie internetowej przeprosin (...)”, sygnalizuję, że każdy, kto ma poczucie naruszenia jego dóbr osobistych, może – w stosunku do osoby według niej winnej naruszenia – wystąpić na drogę postępowania cywilnego w myśl przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Stosownie do treści art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Jeżeli więc skutek działań Zarządu Spółdzielni doszło w ocenie Skarżącej do naruszenia jej dóbr osobistych, może ona dochodzić ich ochrony na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może ona także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym może ona również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Sądem właściwym w tym zakresie będzie sąd cywilny.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)