



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 czerwca 2012 r.

DOLiS/DEC – 511/12/35375, 35376

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie dotyczącej skargi Pani A. S. na przetwarzanie jej danych osobowych przez B. Sp. z o.o. ,

nakazuję B. Sp. z o.o., usunięcie danych osobowych Pani A. S., z prowadzonych zbiorów danych.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] października 2011 r. wpłynęła skarga Pani A. S., zwanej dalej: Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez B. Sp. z o.o., zwany dalej: Spółką. Skarżąca zwróciła się o cyt.: ”(...) udzielenie mi [Skarżącej] pomocy i podjęcie skutecznej interwencji w mojej [Skarżącej] sprawie – dotyczącej naruszenia przepisów Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych przez Firmę »B.« Sp. z o.o. (...)”. Skarżąca wyjaśniła, że cyt.: „(...) na początku września otrzymałam od Spółki »B.« Katalog z ofertą aktualnych produktów (...) w związku z tym, że nigdy nie zamawiałam żadnych produktów w w/w Firmie prosiłam o wyjaśnienie – skąd posiadają moje [Skarżącej] dane osobowe (...) dowiedziałam się, że dane te zostały przez Spółkę zakupione wraz z bazą danych od innej Firmy, jednak przedstawicielka S-ki nie była w stanie wskazać od kogo je zakupiła (...) przedstawicielka S-ki twierdziła, że moje [Skarżącej] dane osobowe nie figurują w ich bazie tylko zostały wykorzystane do jednorazowej wysyłki katalogu a następnie zniszczone (...)”. Skarżąca podnosi, że cyt.: „(...) na moją [Skarżącej] uwagę, że nie wyraziłam zgody na

przetwarzanie moich [Skarżącej] danych przez ich Firmę stwierdzono, że wprowadzono moje dane [Skarżącej] dane na listę adresów zastrzeżonych mimo, że wcześniej poinformowano mnie, że zostały zniszczone (...)”. Skarżąca stwierdziła, że cyt.: „(...) Spółka B. nagminnie łamie przepisy obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych i przetwarza dane osobowe – bez zgody a nawet wiedzy osób zainteresowanych (...)”. Jednocześnie w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. stanowiącym uzupełnienie ww. skargi Skarżąca wniosła o cyt.: „(...) podjęcie środków mających na celu przywrócenie stanu skutecznej ochrony moich [Skarżącej] danych osobowych w szczególności natomiast poprzez usunięcie moich danych osobowych ze zbioru danych osobowych, który to wykorzystywany jest przez B. Sp. z o.o. (...) Ponadto proszę o wszczęcie postępowania kontrolnego w przedmiocie przetwarzania przez B. Sp. z o.o. danych osobowych w sposób zgodny z cyt. ustawą. W przypadkach prawem przewidzianych wnoszę również o wszczęcie postępowania karnego na podstawie art. 19 cyt. ustawy (...)”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Dane osobowe Skarżącej zostały pozyskane przez Spółkę od firmy zewnętrznej do jednorazowego użycia w celu realizacji wysyłki katalogu zawierającego ofertę produktów Spółki. Jak wskazała Spółka w wyjaśnieniach z dnia [...] grudnia 2011 r. cyt.: „(...) nie jesteśmy [Spółka nie jest] w stanie zidentyfikować nazwy w/w firmy zewnętrznej, gdyż dane osobowe pozyskane w ten sposób służą do jednorazowej wysyłki naszego [Spółki] katalogu. Bazy, zawierające dane osobowe, służące do dokonania takiego mailingu, są trwale usuwane ze wszelkich baz roboczych i/lub nośników danych, otrzymanych od firmy zewnętrznej bezpośrednio po dokonaniu wysyłki katalogu. W takim przypadku, za każdym razem informujemy [Spółka informuje] adresatów przesyłek, zawierających nasz katalog o źródle pochodzenia danych osobowych, podając nazwę firmy oraz jej dokładny adres. Informacja taka umieszczona jest trwale i bezpośrednio na otrzymanym katalogu (...)”.
2. Jednocześnie Spółka wskazała, że na pismo Skarżącej skierowane do Spółki drogą elektroniczną w dniu [...] września 2011 r. Spółka udzieliła odpowiedzi w taki sam sposób w dniu [...] września 2011 r. wraz z informacją, że cyt.: „(...) dane osobowe Skarżącej zostały umieszczone na prowadzonej przez nas [Spółkę] »liście R.« (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, co następuje:

Zasadnicze znaczenie dla uznania legalności przetwarzania danych osobowych przez konkretnego administratora danych ma uznanie, że dane te zostały pozyskane przez niego legalnie.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego przez Generalnego Inspektora w niniejszej sprawie Spółka wskazała, cyt.: „(...) dane osobowe Pani A. S. (...) nie występują w Zbiorze Danych Osobowych, administrowanych przez B. (...) nie są przetwarzane w Zbiorze Danych Osobowych administrowanych przez B. (...)”. Jednocześnie Spółka stwierdziła również, że dane osobowe Skarżącej pozyskała cyt.: „ (...) od firmy zewnętrznej do jednorazowego użycia w celu realizacji wysyłki naszego [Spółki] katalogu (...) nie jesteśmy w stanie

[Spółka nie jest w stanie] zidentyfikować nazwy w/w firmy zewnętrznej, gdyż dane pozyskane w ten sposób służą do jednorazowej wysyłki naszego [Spółki] katalogu (...). Spółka wskazała również, że nie jest w stanie zidentyfikować podmiotu, który udostępnił jej dane osobowe Skarżącej, z uwagi na fakt, że cyt.: „(...) dane osobowe pozyskane w ten sposób służą do jednorazowej wysyłki naszego [Spółki] katalogu. Bazy, zawierające dane osobowe, służące do dokonania takiego mailingu, są trwale usuwane ze wszystkich baz roboczych i/lub nośników danych, otrzymanych od firmy zewnętrznej bezpośrednio po dokonaniu wysyłki katalogu. (...)”.

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że „gdy administrator danych nie zbiera sam bezpośrednio danych osobowych od osób zainteresowanych, lecz zbiory takich danych pozyskuje (np. kupuje) od innego podmiotu, który je zgromadził, to w sytuacji gdy „pierwotne» zebranie bądź przetwarzanie danych następowało bez poszanowania przewidzianych ustawą warunków (...) dalsze przetwarzanie danych w tych przypadkach nie może być w żadnej mierze uznawane za legalne. Legalność przetwarzania danych przez nowy podmiot zaistniałaby dopiero wtedy gdy, po pierwsze, usunięta zostałaby wadliwość samego ich zebrania (zainteresowani uzyskują wszelkie informacje, »jakie im się należą« od zbierającego dane administratora) oraz, po drugie, zaszłyby któraś z przesłanek »legalizujących« proces przetwarzania danych (np. osoby, których dane dotyczą, wyrażą na to zgodę). Nie można, naszym [autorów] zdaniem, twierdzić, iż okoliczności tego rodzaju co: fakt nabycia zbioru danych w dobrej wierze lub dłuższy upływ czasu od chwili ich zbierania – powodują, że mimo iż zebranie danych nastąpiło z naruszeniem prawa, obecnie mogą one być już dalej przetwarzane” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, „Ochrona danych osobowych. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., Kraków 2007, s. 487).

Mając na uwadze powyższe, w ustalonych okolicznościach sprawy stwierdzić należy, że nie ma obecnie podstaw do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącej, w tym także na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy. Jak wyżej wykazano, brak jest dowodów wskazujących, że Spółka w ogóle pozyskała dane osobowe Skarżącej w wyniku realizacji jakiegokolwiek umowy zawartej z podmiotem zewnętrznym. Podkreślenia wymaga przy tym, że Spółka sama zaznaczyła w złożonych wyjaśnieniach, że nie potrafi podać źródła pozyskania danych Skarżącej, jak również nie jest obecnie w stanie dokonać identyfikacji tego źródła. W tej sytuacji nie można uznać, że Spółka wykazała jakikolwiek dowód na potwierdzenie legalnego pozyskania danych. W ocenie organu żadna z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy nie może znaleźć w przedmiotowej sprawie zastosowania.

Podkreślenia wymaga, że Skarżąca w skierowanym do Spółki piśmie z dnia [...] września 2011 r. wyraźnie żądała usunięcia jej danych osobowych ze zbiorów danych Spółki. Natomiast Spółka uznała pismo Skarżącej za sprzeciw wobec przetwarzania jej danych osobowych w celach marketingowych i pismem z dnia [...] września 2011 r. poinformowała Skarżącą, że na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy przetwarzać będzie jej dane na „liście R.”.

Przepis ten stanowi, że w razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem. W myśl art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania

danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach, wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu administratorowi danych. Stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Za prawnie usprawiedliwiony cel uznaje się – w myśl art. 23 ust. 4 pkt 1 ustawy - marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych.

Wobec stanowczego żądania Skarżącej dotyczącego usunięcia jej danych osobowych przez Spółkę Generalny Inspektor nie może poprzestać na jedynie oświadczeniach Spółki, że pozyskała dane osobowe Skarżącej legalnie, na którą to okoliczność – jak wykazano – brak niebudzących wątpliwości dowodów. Podkreślenia wymaga, że sprzeciw można wnieść w sytuacji określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. gdy przetwarzanie danych jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą, zaś z okoliczności sprawy nie wynika aby ta przesłanka znalazła się u podstaw pozyskania i przetwarzania danych Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że brak jest podstaw do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącej. Wobec powyższego zasadne jest skorzystanie przez Generalnego Inspektora z uprawnienia określonego w art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie Spółce, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenia w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącej stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jej danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).