



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 12 czerwca 2012 r.**

**DOLiS/DEC-525/12/36221, 36231**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana L. F. na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana L. F. (dalej także jako Skarżący) na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A. (dalej jako Spółka). Skarżący podniósł, że Spółka uzależniła zawarcie z nim umowy świadczenia usług telekomunikacyjnych od zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w pełnym zakresie, jaki zawarty jest w dowodzie osobistym.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] grudnia 2011 r. Skarżący wyraził zamiar zawarcia umowy świadczenia usług telekomunikacyjnych ze Spółką - operatorem sieci P..
2. W punkcie sprzedaży Skarżącemu udzielono informacji, że podstawą zawarcia umowy jest „ksero dowodu”.
3. Skarżący nie zgodził się na przetwarzanie wszystkich danych osobowych zawartych w dowodzie osobistym, w szczególności odmówił zgody na przetwarzanie wizerunku co skutkowało odmówieniem – przez pracownika czynnego w punkcie sprzedaży – zawarcia ze Skarżącym ww. umowy.
4. Stosownie do procedury Spółki pracownicy punktów sprzedaży zobowiązani są dokonywać, po uzyskaniu zgody klienta, kserokopii dokumentu tożsamości. W przypadku braku zgody na utrwalenie poprzez skopiowanie dokumentu wszystkich danych w nim zawartych, pracownicy mają obowiązek zamaskować na wykonanych kopiach dane takie jak wizerunek, kolor oczu, wzrost. Spółka wyjaśniła, że w sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania przedstawiciel handlowy błędnie zinterpretował procedurę weryfikacji klienta i odmówił zawarcia umowy.
5. W związku z odmową zawarcia umowy w dniu [...] grudnia 2011 r. Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego w kwestionowanym przez niego zakresie.

W tym stanie faktycznym GIODO zważył, co następuje.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, że dane osobowe Skarżącego nie były przetwarzane przez Spółkę w kwestionowanym w skardze zakresie, ponieważ Skarżący odmówił ich udostępnienia w celu zawarcia umowy.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GIODO, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy

bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejskowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Reasumując, ponieważ dane osobowe Skarżącego nie były przetwarzane w kwestionowanym w skardze zakresie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na podstawie dokonanych ustaleń stwierdził bezprzedmiotowość niniejszego postępowania, co tym samym determinuje uznanie, iż spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania przewidziane przepisem art. 105 § 1 Kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.